



LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA
NASZE BIESZCZADY
ul. 1000-lecia 1
38-600 LESKO
NIP 688-12-86-263
tel./fax +48 13 469 62 03

Lesko, dnia 15.12.2022 r.

PROTOKÓŁ Z OCENY I WYBORU OPERACJI Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania Nasze Bieszczady przeprowadzone w dniu 15.12.2022 r.

W dniu 15.12.2022 r. w Biurze LGD Nasze Bieszczady w Lesku (ul. 1000-lecia 1) odbyło się Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania Nasze Bieszczady w celu dokonania oceny i wyboru oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji w związku z ogłoszonym naborem wniosków o przyznanie pomocy nr 2/2022 prowadzonym w okresie 17.10.2022 r.–31.10.2022 r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 w zakresie: *Rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność przez podejmowanie działalności gospodarczej* oraz w celu dokonania oceny i wyboru oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji w związku z ogłoszonym naborem wniosków o przyznanie pomocy nr 3/2022 prowadzonym w okresie 17.10.2022 r.–31.10.2022 r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 w zakresie: *Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej*.

W posiedzeniu w dniu 15.12.2022 r. według listy obecności (załącznik nr 01) uczestniczyło 8 członków Rady LGD Nasze Bieszczady:

Lp.	Nazwisko i imię członka Rady	Sektor
1.	Kobus Elżbieta	społeczny
2.	Kraus Sylwia	społeczny
3.	Krawiec Jacek	gospodarczy
4.	Kułak Ewa	społeczny
5.	Mazurkiewicz Zygmunt	społeczny
6.	Owsianik Paulina	społeczny
7.	Szczepek Aneta	społeczny
8.	Witkowska Joanna	społeczny

W posiedzeniu nie wzięli udziału członkowie Rady: Jerzy Habowski, Adam Snarski oraz Renata Szczepańska, którzy usprawiedliwili swoją nieobecność.

Obecni podczas posiedzenia byli także Dyrektor Biura LGD Pani Jolanta Bartnicka-Węgrzyn oraz pracownik Biura LGD: Pani Katarzyna Kochniarczyk specjalista ds. funduszy unijnych i wdrażania LSR.

Porządek obrad posiedzenia:

- Otwarcie posiedzenia Rady.
- Wybór Prowadzącego posiedzenie oraz stwierdzenie prawomocności posiedzenia (quorum, grupy interesu).
- Wybór Protokolanta posiedzenia.
- Przyjęcie porządku posiedzenia.
- Przedstawienie informacji dotyczącej zakończonych naborów wniosków.
Ogłoszenie naboru nr 2/2022:
- Weryfikacja przez członków Rady oceny wstępnej wniosków o przyznanie pomocy dokonanej przez Komisję Sprawdzającą.



7. Ocena wniosków o przyznanie pomocy wg lokalnych kryteriów wyboru oraz ustalenie kwoty wsparcia przez członków Rady.
8. Przygotowanie uchwał dotyczących wyboru operacji oraz list rankingowych.
Ogłoszenie naboru nr 3/2022:
6. Weryfikacja przez członków Rady oceny wstępnej wniosków o przyznanie pomocy dokonanej przez Komisję Sprawdzającą..
7. Ocena wniosków o przyznanie pomocy wg lokalnych kryteriów wyboru oraz ustalenie kwoty wsparcia przez członków Rady.
8. Przygotowanie uchwał dotyczących wyboru operacji oraz list rankingowych.
9. Pytania i wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

Ad 1.

W dniu 15.12.2022 r. o godz. 14⁰⁰ Przewodniczący Rady Pan Zygmunt Mazurkiewicz otworzył posiedzenie Rady LGD Nasze Bieszczady w celu dokonania oceny i wyboru oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji w związku z ogłoszonym naborem wniosków o przyznanie pomocy nr 2/2022 oraz 3/2022.

Ad 2.

Zgodnie z §10 ust. 5 Regulaminu Rady Lokalnej Grupy Działania Nasze Bieszczady Prowadzącym posiedzenie jednogłośnie wybrany został Pan Zygmunt Mazurkiewicz.

Prowadzący posiedzenie na podstawie listy obecności stwierdził, iż Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał, bowiem uczestniczy w niej co najmniej 50% członków składu Rady oraz stwierdził zachowanie parytetów, tj.: ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Ad 3.

Następnie na wniosek Prowadzącego dokonano wyboru Protokolanta posiedzenia. Do pełnienia ww. funkcji Prowadzący zaproponował kandydaturę Pani Katarzyny Kochniarczyk, która wyraziła zgodę na powyższe. Innych kandydatur nie zgłoszono. Jednogłośnie uznano, iż Protokolantem zostanie Pani Katarzyna Kochniarczyk.

Ad 4.

Prowadzący posiedzenie przedstawił zgromadzonym porządek obrad posiedzenia. Do zaproponowanego porządku nie zgłoszono żadnych uwag. Porządek posiedzenia Rady został przyjęty jednogłośnie.

Ad 5.

Następnie Dyrektor Biura Pani Jolanta Bartnicka-Węgrzyn przypomniała, iż przeprowadzone zostały następujące nabory wniosków:

- a) w terminie 17.10.2022 r.–31.10.2022 r. przeprowadzony został nabór wniosków o przyznanie pomocy nr 2/2022. Do Biura LGD Nasze Bieszczady w ramach ogłoszenia ww. naboru wpłynęło 12 wniosków o przyznanie pomocy na łączną kwotę pomocy 600 000,00 zł. Limit dla ogłoszenia



naboru nr 2/2022 wynosi 225 453,74 €, co przy indykatywnym kursie 4 PLN/EUR wynosi: 901 814,96 zł;

- b) w terminie 17.10.2022 r.–31.10.2022 r. przeprowadzony został nabór wniosków o przyznanie pomocy nr 3/2022. Do Biura LGD Nasze Bieszczady w ramach ogłoszenia ww. naboru wpłynęło 05 wniosków o przyznanie pomocy na łączną kwotę pomocy 259 384,72 zł. Limit dla ogłoszenia naboru nr 3/2022 wynosi 64 846,18 €, co przy indykatywnym kursie 4 PLN/EUR wynosi: 259 384,72 zł.

OGŁOSZENIE NABORU NR 2/2022

Ad 6.

Dyrektor Biura Pani Jolanta Bartnicka-Węgrzyn poinformowała, iż Komisja Sprawdzająca dokonała wstępnej oceny wniosków złożonych w ramach ogłoszenia naboru nr 2/2022, poprzez wypełnienie części A, B, C oraz D Karty oceny wstępnej operacji. Wyniki ww. oceny zostały przekazane Prowadzącemu posiedzenie w formie pisemnej informacji (załącznik nr 02) zgodnie z którą stwierdzono, iż wszystkie wnioski podlegające ocenie wstępnej spełniają jej warunki i powinny zostać przekazane do oceny wg lokalnych kryteriów wyboru.

Następnie przystąpiono do oceny wniosków o przyznanie pomocy w ramach oceny wstępnej przez Radę poprzez wypełnienie części E Karty oceny wstępnej operacji:

Komisja Sprawdzająca wydała członkom Rady Deklaracje bezstronności i poufności dla naboru nr 2/2022. Po zapoznaniu się ze złożonymi Deklaracjami bezstronności i poufności (załącznik nr 03) oraz Rejestrem interesów członków organu decyzyjnego/członków Komisji Sprawdzającej, pozwalającego na identyfikację charakteru powiązań z Wnioskodawcami/poszczególnymi wnioskami (załącznik nr 04) oraz wynikiem weryfikacji powiązań kapitałowo-osobowych (załącznik nr 05), Prowadzący posiedzenie dokonał przydziału wniosków do oceny, tak aby oceniający nie był w żaden sposób powiązany z Wnioskodawcą lub ocenianym wnioskiem o przyznanie pomocy. Ustalono, iż w ocenie wniosków udział będą brać wszyscy członkowie Rady z wyjątkiem członków Rady wykluczonych na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności, złożonego Rejestru interesów oraz wystąpienia powiązań.

I. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/PDG_2/01/2022**, pt. „Uruchomienie usług nagłośnieniowych i działalności artystycznej poprzez zakup niezbędnego sprzętu” złożony przez Pana Marka Kobus. Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pani Elżbieta Kobus. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/01/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wziął 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 14,29% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 28,57% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 85,71% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej operacji. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Operacja spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi, 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/01/2022. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:



- a) operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) operacja jest zgodna z LSR: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPP/PDG_2/01/2022 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym wniosek kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 06).

II. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/PDG_2/02/2022**, pt. „Zakup maszyn i narzędzi na potrzeby podjęcia działalności gospodarczej w zakresie usług ogólnobudowlanych” złożony przez Pana Piotra Wywrót.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/02/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej operacji. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Operacja spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi, 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/02/2022. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) operacja jest zgodna z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPP/PDG_2/02/2022 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym wniosek kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 07).

III. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/PDG_2/03/2022**, pt. „Zakup niezbędnego sprzętu na potrzeby podjęcia działalności gospodarczej związanej z wynajmem wanny termalnej i organizacją seansów ziołowych” złożony przez Pana Marka Sawińskiego.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/03/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od



partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej operacji. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Operacja spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi, 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/03/2022. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) operacja jest zgodna z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPP/PDG_2/03/2022 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym wniosek kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 08).

IV. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/PDG_2/04/2022**, pt. „Zakup maszyn i narzędzi na potrzeby podjęcia działalności gospodarczej w zakresie usług stolarskich i ciesielskich” złożony przez Pana Janusza Kuchta.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/04/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wziął 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej operacji. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Operacja spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi, 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/04/2022. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) operacja jest zgodna z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPP/PDG_2/04/2022 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym wniosek kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 09).



V. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/PDG_2/05/2022**, pt. „Zakup profesjonalnego wyposażenia/sprzętu na potrzeby podjęcia działalności gospodarczej w zakresie świadczenia stacjonarnych oraz mobilnych usług związanych z fizjoterapią oraz poprawą kondycji fizycznej/zdrowotnej” złożony przez Panią Gabrielę Dąbrowiecką.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/05/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej operacji. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Operacja spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi, 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/05/2022. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) operacja jest zgodna z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPP/PDG_2/05/2022 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym wniosek kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 10).

VI. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/PDG_2/06/2022**, pt. „Utworzenie działalności gospodarczej w zakresie usług organizacji czasu wolnego oraz imprez tematycznych dla dzieci poprzez zakup profesjonalnego sprzętu i wyposażenia” złożony przez Pana Pawła Stefanowskiego.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/06/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej operacji. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Operacja spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi, 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/06/2022. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:



- a) operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) operacja jest zgodna z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPP/PDG_2/06/2022 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym wniosek kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 11).

VII. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/PDG_2/07/2022**, pt. „Utworzenie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług fotograficznych” złożony przez Panią Wiolettę Gajek-Kobiałka.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/07/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej operacji. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Operacja spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi, 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/07/2022. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) operacja jest zgodna z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPP/PDG_2/07/2022 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym wniosek kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 12).

VIII. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/PDG_2/08/2022**, pt. „Zakup wyposażenia i sprzętu na potrzeby świadczenia stacjonarnych usług fryzjerskich” złożony przez Panią Ewę Adamczak.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/08/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).



Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej operacji. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Operacja spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi, 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/08/2022. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) operacja jest zgodna z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPP/PDG_2/08/2022 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym wniosek kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 13).

IX. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/PDG_2/09/2022**, pt. „Uruchomienie działalności gospodarczej w branży ogólnobudowlanej poprzez zakup niezbędnego sprzętu i urządzeń” złożony przez Pana Roberta Gocek.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/09/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej operacji. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Operacja spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi, 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/09/2022. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) operacja jest zgodna z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPP/PDG_2/09/2022 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym wniosek kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 14).

X. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/PDG_2/10/2022**, pt. „Założenie działalności gospodarczej związanej z produkcją i sprzedażą produktów typu „hand made” poprzez zakup sprzętu” złożony przez Panią Krystynę Gąsior.



Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/10/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej operacji. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Operacja spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi, 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/10/2022. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) operacja jest zgodna z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPP/PDG_2/10/2022 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym wniosek kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 15).

XI. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/PDG_2/11/2022**, pt. „Podjęcie działalności gospodarczej świadczącej usługi wypożyczalni sprzętu budowlanego” złożony przez Pana Michała Bartnickiego.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/11/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej operacji. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Operacja spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi, 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/11/2022. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) operacja jest zgodna z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.



Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPP/PDG_2/11/2022 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym wniosek kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 16).

XII. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/PDG_2/12/2022**, pt. „Zakup mini koparki na potrzeby podjęcia działalności gospodarczej w zakresie usług ogólnobudowlanych ziemnych” złożony przez Pana Adriana Bezeg.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/12/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej operacji. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Operacja spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi, 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/12/2022. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) operacja jest zgodna z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPP/PDG_2/12/2022 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym wniosek kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 17).

Na podstawie oceny wstępnej sporządzona została lista wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej, zawierająca operacje przekazane do oceny według lokalnych kryteriów wyboru oraz operacje, które nie spełniają warunków oceny wstępnej (załącznik nr 18). Zgodnie z powyższą listą 12 wniosków spełnia warunki oceny wstępnej w związku z powyższym kierowane są one do dalszej oceny. Ww. lista wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej została zatwierdzona przez Radę w drodze uchwały. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 29/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie zatwierdzenia listy wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 19). W głosowaniu nad ww. uchwałą udział wzięło 7 członków Rady uprawnionych do głosowania.

Ad 7.

Zgodnie z listą wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej 12 wniosków o przyznanie pomocy w ramach naboru nr 2/2022 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym przekazane zostały do oceny według lokalnych kryteriów wyboru.



I. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/PDG_2/01/2022**, pt. „Uruchomienie usług nagłośnieniowych i działalności artystycznej poprzez zakup niezbędnego sprzętu” złożony przez Pana Marka Kobus. Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pani Elżbieta Kobus. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/01/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 14,29% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 28,57% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 85,71% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Przygotowanie zawodowe wnioskodawcy

- a. Propozycja: 2 pkt. – wnioskodawca wykazał zarówno doświadczenie jak i kwalifikacje w branży, w której chce założyć przedsiębiorstwo.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 2: Wsparcie grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

- a. Propozycja: 2 pkt – wnioskodawca jest osobą należącą do następujących grup defaworyzowanych – osoba o niskich kwalifikacjach zawodowych oraz osoba powyżej 50 roku życia.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt

Kryterium nr 3: Innowacyjność operacji

- a. Propozycja: 2 pkt. – operacja jest innowacyjna w skali miejscowości
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 4: Wpływ operacji na rozwój sektora turystycznego

- a. Propozycja: 3 pkt. – operacja dotyczy rozwoju sektora turystycznego.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ na ochronę środowiska lub klimatu

- a. Propozycja: 2 pkt. – operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 6: Wsparcie dla mieszkańców z obszaru objętego LSR



- a. Propozycja: 4 pkt – wnioskodawca wykazał miejsce zamieszkania na pobyt stały/czasowy na obszarze LGD – powyżej 5 lat.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt

Kryterium nr 7: Korzystanie z doradztwa LGD

- a. Propozycja: 5 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD oraz wziął udział w spotkaniu informacyjnym.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 5 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 20 pkt., operacja uzyskała co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 20).

II. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/PDG_2/02/2022**, pt. „Zakup maszyn i narzędzi na potrzeby podjęcia działalności gospodarczej w zakresie usług ogólnobudowlanych” złożony przez Pana Piotra Wywrót.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/02/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wziął 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Przygotowanie zawodowe wnioskodawcy

- a. Propozycja: 2 pkt – wnioskodawca wykazał zarówno doświadczenie jak i kwalifikacje w branży, w której chce założyć przedsiębiorstwo.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt

Kryterium nr 2: Wsparcie grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca jest osobą należącą do grupy defaworyzowanej – osoba o niskich kwalifikacjach zawodowych.



- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Kryterium nr 3: Innowacyjność operacji

- a. Propozycja: 2 pkt. – operacja jest innowacyjna w skali miejscowości.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 4: Wpływ operacji na rozwój sektora turystycznego

- a. Propozycja: 3 pkt – operacja dotyczy rozwoju sektora turystycznego.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ na ochronę środowiska lub klimatu

- a. Propozycja: 2 pkt. – operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 6: Wsparcie dla mieszkańców z obszaru objętego LSR

- a. Propozycja: 0 pkt – wnioskodawca wykazał miejsce zamieszkania na pobyt stały/czasowy na obszarze LGD – do 12 miesięcy.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Kryterium nr 7: Korzystanie z doradztwa LGD

- a. Propozycja: 5 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD oraz wziął udział w spotkaniu informacyjnym.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 5 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 15 pkt., operacja uzyskała co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 21).

III. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/PDG_2/03/2022**, pt. „Zakup niezbędnego sprzętu na potrzeby podjęcia działalności gospodarczej związanej z wynajmem wanny termalnej i organizacją seansów ziołowych” złożony przez Pana Marka Sawińskiego.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/03/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wziął 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział



wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Przygotowanie zawodowe wnioskodawcy

- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca wykazał kwalifikacje w branży, w której chce założyć przedsiębiorstwo.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Kryterium nr 2: Wsparcie grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca jest osobą należącą do grupy defaworyzowanej – osoba o niskich kwalifikacjach.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Kryterium nr 3: Innowacyjność operacji

- a. Propozycja: 4 pkt. – operacja jest innowacyjna w skali obszaru LSR.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Kryterium nr 4: Wpływ operacji na rozwój sektora turystycznego

- a. Propozycja: 3 pkt – operacja dotyczy rozwoju sektora turystycznego.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ na ochronę środowiska lub klimatu

- a. Propozycja: 2 pkt. – operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 6: Wsparcie dla mieszkańców z obszaru objętego LSR

- a. Propozycja: 4 pkt – wnioskodawca wykazał miejsce zamieszkania na pobyt stały/czasowy na obszarze LGD – powyżej 5 lat.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt

Kryterium nr 7: Korzystanie z doradztwa LGD

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak



d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 18 pkt., operacja uzyskała co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 22).

IV. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/PDG_2/04/2022**, pt. „Zakup maszyn i narzędzi na potrzeby podjęcia działalności gospodarczej w zakresie usług stolarskich i ciesielskich” złożony przez Pana Janusza Kuchta.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/04/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Przygotowanie zawodowe wnioskodawcy

- a. Propozycja: 2 pkt – wnioskodawca wykazał zarówno doświadczenie jak i kwalifikacje w branży, w której chce założyć przedsiębiorstwo.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt

Kryterium nr 2: Wsparcie grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

- a. Propozycja: 2 pkt – wnioskodawca jest osobą należącą do grupy defaworyzowanej – osoba o niskich kwalifikacjach zawodowych oraz osoba powyżej 50 roku życia.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt

Kryterium nr 3: Innowacyjność operacji

- a. Propozycja: 2 pkt. – operacja jest innowacyjna w skali miejscowości.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 4: Wpływ operacji na rozwój sektora turystycznego

- a. Propozycja: 3 pkt. – operacja dotyczy rozwoju sektora turystycznego.



- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ na ochronę środowiska lub klimatu

- a. Propozycja: 2 pkt. – operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 6: Wsparcie dla mieszkańców z obszaru objętego LSR

- a. Propozycja: 0 pkt – wnioskodawca wykazał miejsce zamieszkania na pobyt stały/czasowy na obszarze LGD – do 12 miesięcy.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Kryterium nr 7: Korzystanie z doradztwa LGD

- a. Propozycja: 5 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD oraz wziął udział w spotkaniu informacyjnym
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 5 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 16 pkt., operacja uzyskała co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 23).

V. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/PDG_2/05/2022**, pt. „Zakup profesjonalnego wyposażenia/sprzętu na potrzeby podjęcia działalności gospodarczej w zakresie świadczenia stacjonarnych oraz mobilnych usług związanych z fizjoterapią oraz poprawą kondycji fizycznej/zdrowotnej” złożony przez Panią Gabrielę Dąbrowiecką.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/05/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wziął 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie



przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Przygotowanie zawodowe wnioskodawcy

- a. Propozycja: 2 pkt – wnioskodawca wykazał zarówno doświadczenie jak i kwalifikacje w branży, w której chce założyć przedsiębiorstwo.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt

Kryterium nr 2: Wsparcie grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

- a. Propozycja: 0 pkt – wnioskodawca nie jest osobą należącą do grupy/grup defaworyzowanych.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Kryterium nr 3: Innowacyjność operacji

- a. Propozycja: 4 pkt. – operacja jest innowacyjna w skali obszaru LSR.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Kryterium nr 4: Wpływ operacji na rozwój sektora turystycznego

- a. Propozycja: 3 pkt – operacja dotyczy rozwoju sektora turystycznego.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ na ochronę środowiska lub klimatu

- a. Propozycja: 2 pkt. – operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 6: Wsparcie dla mieszkańców z obszaru objętego LSR

- a. Propozycja: 4 pkt – wnioskodawca wykazał miejsce zamieszkania na pobyt stały/czasowy na obszarze LGD – powyżej 5 lat.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt

Kryterium nr 7: Korzystanie z doradztwa LGD

- a. Propozycja: 5 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD oraz wziął udział w spotkaniu informacyjnym.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 5 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 20 pkt., operacja uzyskała co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy.



Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 24).

VI. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/PDG_2/06/2022**, pt. „Utworzenie działalności gospodarczej w zakresie usług organizacji czasu wolnego oraz imprez tematycznych dla dzieci poprzez zakup profesjonalnego sprzętu i wyposażenia” złożony przez Pana Pawła Stefanowskiego.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/06/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Przygotowanie zawodowe wnioskodawcy

- a. Propozycja: 0 pkt – wnioskodawca nie wykazał zarówno kwalifikacji jak i doświadczenia w branży, w której chce założyć przedsiębiorstwo.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- a. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Kryterium nr 2: Wsparcie grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca jest osobą należącą do grupy defaworyzowanej – osoba o niskich kwalifikacjach zawodowych.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Kryterium nr 3: Innowacyjność operacji

- a. Propozycja: 4 pkt. – operacja jest innowacyjna w skali obszaru LSR
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Kryterium nr 4: Wpływ operacji na rozwój sektora turystycznego

- a. Propozycja: 0 pkt. – operacja nie dotyczy rozwoju sektora turystycznego.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ na ochronę środowiska lub klimatu

- a. Propozycja: 2 pkt. – operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak



d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 6: Wsparcie dla mieszkańców z obszaru objętego LSR

a. Propozycja: 4 pkt – wnioskodawca wykazał miejsce zamieszkania na pobyt stały/czasowy na obszarze LGD – powyżej 5 lat.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt

Kryterium nr 7: Korzystanie z doradztwa LGD

a. Propozycja: 5 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD oraz wziął udział w spotkaniu informacyjnym.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 5 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 16 pkt., operacja uzyskała co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 25).

VII. Wniosek nr LGDNB/WoPP/PDG_2/07/2022, pt. „Utworzenie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług fotograficznych” złożony przez Panią Wioletę Gajek-Kobiątką.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/07/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wziął 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Przygotowanie zawodowe wnioskodawcy

a. Propozycja: 2 pkt – wnioskodawca wykazał zarówno doświadczenie jak i kwalifikacje w branży, w której chce założyć przedsiębiorstwo.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt

Kryterium nr 2: Wsparcie grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy



- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca jest osobą należącą do grupy defaworyzowanej – osoba długotrwale bezrobotna, osoba powyżej 50 roku życia oraz osoba o niskich kwalifikacjach.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 3: Innowacyjność operacji

- a. Propozycja: 0 pkt. – operacja nie jest innowacyjna.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wpływ operacji na rozwój sektora turystycznego

- a. Propozycja: 0 pkt. – operacja nie dotyczy rozwoju sektora turystycznego.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ na ochronę środowiska lub klimatu

- a. Propozycja: 2 pkt. – operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 6: Wsparcie dla mieszkańców z obszaru objętego LSR

- a. Propozycja: 4 pkt – wnioskodawca wykazał miejsce zamieszkania na pobyt stały/czasowy na obszarze LGD – powyżej 5 lat.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt

Kryterium nr 7: Korzystanie z doradztwa LGD

- a. Propozycja: 5 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD oraz wziął udział w spotkaniu informacyjnym.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 5 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 16 pkt., operacja uzyskała co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 26).

VIII. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/PDG_2/08/2022**, pt. „Zakup wyposażenia i sprzętu na potrzeby świadczenia stacjonarnych usług fryzjerskich” złożony przez Panią Ewę Adamczak.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr **LGDNB/WoPP/PDG_2/08/2022**, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięł 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5%



składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Przygotowanie zawodowe wnioskodawcy

- a. Propozycja: 2 pkt – wnioskodawca wykazał zarówno doświadczenie jak i kwalifikacje w branży, w której chce założyć przedsiębiorstwo.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt

Kryterium nr 2: Wsparcie grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca jest osobą należącą do grupy defaworyzowanej – osoba o niskich kwalifikacjach zawodowych.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Kryterium nr 3: Innowacyjność operacji

- a. Propozycja: 0 pkt. – operacja nie jest innowacyjna.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wpływ operacji na rozwój sektora turystycznego

- a. Propozycja: 0 pkt. – operacja nie dotyczy rozwoju sektora turystycznego.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ na ochronę środowiska lub klimatu

- a. Propozycja: 2 pkt. – operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 6: Wsparcie dla mieszkańców z obszaru objętego LSR

- a. Propozycja: 4 pkt – wnioskodawca wykazał miejsce zamieszkania na pobyt stały/czasowy na obszarze LGD – powyżej 5 lat.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt

Kryterium nr 7: Korzystanie z doradztwa LGD

- a. Propozycja: 5 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD oraz wziął udział w spotkaniu informacyjnym.



- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 5 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 14 pkt., operacja uzyskała co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 27).

IX. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/PDG_2/09/2022**, pt. „Uruchomienie działalności gospodarczej w branży ogólnobudowlanej poprzez zakup niezbędnego sprzętu i urządzeń” złożony przez Pana Roberta Gocek.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/09/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Przygotowanie zawodowe wnioskodawcy

- a. Propozycja: 2 pkt – wnioskodawca wykazał zarówno doświadczenie jak i kwalifikacje w branży, w której chce założyć przedsiębiorstwo.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt

Kryterium nr 2: Wsparcie grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca jest osobą należącą do grupy defaworyzowanej – osoba o niskich kwalifikacjach zawodowych.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Kryterium nr 3: Innowacyjność operacji

- a. Propozycja: 0 pkt. – operacja nie jest innowacyjna.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.



Kryterium nr 4: Wpływ operacji na rozwój sektora turystycznego

- a. Propozycja: 3 pkt. – operacja dotyczy rozwoju sektora turystycznego.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ na ochronę środowiska lub klimatu

- a. Propozycja: 2 pkt. – operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 6: Wsparcie dla mieszkańców z obszaru objętego LSR

- a. Propozycja: 4 pkt – wnioskodawca wykazał miejsce zamieszkania na pobyt stały/czasowy na obszarze LGD – powyżej 5 lat.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt

Kryterium nr 7: Korzystanie z doradztwa LGD

- a. Propozycja: 5 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD oraz wziął udział w spotkaniu informacyjnym.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 5 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 17 pkt., operacja uzyskała co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 28).

X. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/PDG_2/10/2022**, pt. „Założenie działalności gospodarczej związanej z produkcją i sprzedażą produktów typu „hand made” poprzez zakup sprzętu” złożony przez Panią Krystynę Gąsior.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/10/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wziął 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął



dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Przygotowanie zawodowe wnioskodawcy

- a. Propozycja: 2 pkt – wnioskodawca wykazał zarówno doświadczenie jak i kwalifikacje w branży, w której chce założyć przedsiębiorstwo.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt

Kryterium nr 2: Wsparcie grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

- a. Propozycja: 2 pkt – wnioskodawca jest osobą należącą do grupy defaworyzowanej – osoba powyżej 50 roku życia oraz osoba o niskich kwalifikacjach zawodowych.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt

Kryterium nr 3: Innowacyjność operacji

- a. Propozycja: 4 pkt. – operacja jest innowacyjna w skali obszaru LSR.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Kryterium nr 4: Wpływ operacji na rozwój sektora turystycznego

- a. Propozycja: 3 pkt. – operacja dotyczy rozwoju sektora turystycznego.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ na ochronę środowiska lub klimatu

- a. Propozycja: 2 pkt. – operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 6: Wsparcie dla mieszkańców z obszaru objętego LSR

- a. Propozycja: 4 pkt – wnioskodawca wykazał miejsce zamieszkania na pobyt stały/czasowy na obszarze LGD – powyżej 5 lat.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt

Kryterium nr 7: Korzystanie z doradztwa LGD

- a. Propozycja: 5 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD oraz wziął udział w spotkaniu informacyjnym.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 5 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 22 pkt., operacja uzyskała co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono



kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 29).

XI. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/PDG_2/11/2022**, pt. „Podjęcie działalności gospodarczej świadczącej usługi wypożyczalni sprzętu budowlanego” złożony przez Pana Michała Bartnickiego.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/11/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Przygotowanie zawodowe wnioskodawcy

- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca wykazał doświadczenie w branży, w której chce założyć przedsiębiorstwo.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Kryterium nr 2: Wsparcie grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca jest osobą należącą do grupy defaworyzowanej – osoba niepełnosprawna.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Kryterium nr 3: Innowacyjność operacji

- a. Propozycja: 4 pkt. – operacja jest innowacyjna w skali obszaru LSR.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Kryterium nr 4: Wpływ operacji na rozwój sektora turystycznego

- a. Propozycja: 0 pkt. – operacja nie dotyczy rozwoju sektora turystycznego.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ na ochronę środowiska lub klimatu

- a. Propozycja: 2 pkt. – operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak



d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 6: Wsparcie dla mieszkańców z obszaru objętego LSR

a. Propozycja: 4 pkt – wnioskodawca wykazał miejsce zamieszkania na pobyt stały/czasowy na obszarze LGD – powyżej 5 lat.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt

Kryterium nr 7: Korzystanie z doradztwa LGD

a. Propozycja: 5 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD oraz wziął udział w spotkaniu informacyjnym.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 5 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 17 pkt., operacja uzyskała co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 30).

XII. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/PDG_2/12/2022**, pt. „Zakup mini koparki na potrzeby podjęcia działalności gospodarczej w zakresie usług ogólnobudowlanych ziemnych” złożony przez Pana Adriana Bezeg.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/PDG_2/12/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wziął 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Przygotowanie zawodowe wnioskodawcy

a. Propozycja: 2 pkt – wnioskodawca wykazał zarówno doświadczenie jak i kwalifikacje w branży, w której chce założyć przedsiębiorstwo.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt

Kryterium nr 2: Wsparcie grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy



- a. Propozycja: 2 pkt – wnioskodawca jest osobą należącą do grupy defaworyzowanej – osoba do 34 roku życia oraz osoba o niskich kwalifikacjach zawodowych.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt

Kryterium nr 3: Innowacyjność operacji

- a. Propozycja: 0 pkt. – operacja nie jest innowacyjna.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wpływ operacji na rozwój sektora turystycznego

- a. Propozycja: 0 pkt. – operacja nie dotyczy rozwoju sektora turystycznego.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ na ochronę środowiska lub klimatu

- a. Propozycja: 2 pkt. – operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 6: Wsparcie dla mieszkańców z obszaru objętego LSR

- a. Propozycja: 4 pkt – wnioskodawca wykazał miejsce zamieszkania na pobyt stały/czasowy na obszarze LGD – powyżej 5 lat.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt

Kryterium nr 7: Korzystanie z doradztwa LGD

- a. Propozycja: 5 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD oraz wziął udział w spotkaniu informacyjnym.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 5 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 15 pkt., operacja uzyskała co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 31).

Na podstawie kart oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru sporządzona została lista operacji ocenionych wg lokalnych kryteriów wyboru (załącznik nr 32). Zgodnie z powyższą listą 12 wniosków uznaje się za zgodne z lokalnymi kryteriami wyboru. W związku z uzyskaniem takiej samej liczby punktów przez operacje zastosowano zapis §8 ust. 3 Procedury wyboru i oceny operacji.



Ad 8.

Podjęcie uchwał w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia w ramach ogłoszenia naboru nr 2/2022:

Prowadzący Pan Zygmunt Mazurkiewicz odczytał projekty uchwał po czym wezwał do głosowania:

1. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 30/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 33). W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
2. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 31/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 34). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
3. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 32/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 35). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
4. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 33/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 36). W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
5. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 34/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 37). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
6. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 35/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 38). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
7. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 36/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 39). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
8. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 37/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 40).



W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

9. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 38/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 41). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
10. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 39/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 42). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
11. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 40/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 43). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
12. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 41/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 44). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Kolejno na podstawie uchwał w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia przystąpiono do sporządzenia listy wybranych operacji w ramach ogłoszenia naboru nr 2/2022 (załącznik nr 45). W związku z uzyskaniem takiej samej liczby punktów przez operacje zastosowano zapis §8 ust. 3 Procedury wyboru i oceny operacji. Zgodnie z powyższą listą w ramach ogłoszenia naboru nr 2/2022 wybranych do przyznania pomocy zostało 12 wniosków, w tym wszystkie mieszczą się w limicie dostępnych środków wskazanych w ogłoszeniu naboru. Następnie odczytano projekt Uchwały Rady LGD Nasze Bieszczady nr 42/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie zatwierdzenia listy wybranych operacji (załącznik nr 46). Powyższa Uchwała została podjęta jednogłośnie. W głosowaniu nad ww. uchwałą udział wzięło 7 członków Rady uprawnionych do głosowania.

OGŁOSZENIE NABORU NR 3/2022

Ad 6.

Dyrektor Biura Pani Jolanta Bartnicka-Węgrzyn poinformowała, iż Komisja Sprawdzająca dokonała wstępnej oceny wniosków złożonych w ramach ogłoszenia naboru nr 3/2022, poprzez wypełnienie części A, B, C oraz D Karty oceny wstępnej operacji. Wyniki ww. oceny zostały przekazane Prowadzącemu posiedzenie w formie pisemnej informacji (załącznik nr 02) zgodnie z którą stwierdzono, iż wszystkie podlegające ocenie wnioski spełniają warunki oceny wstępnej, tym samym powinny zostać przekazane do oceny wg lokalnych kryteriów wyboru.

Następnie przystąpiono do oceny wniosków o przyznanie pomocy w ramach oceny wstępnej przez Radę poprzez wypełnienie części E Karty oceny wstępnej operacji:



Komisja Sprawdzająca wydała członkom Rady Deklarację bezstronności i poufności dla naboru nr 3/2022. Po zapoznaniu się ze złożonymi Deklaracjami bezstronności i poufności (załącznik nr 47) oraz Rejestrem interesów członków organu decyzyjnego/członków Komisji Sprawdzającej, pozwalającego na identyfikację charakteru powiązań z Wnioskodawcami/poszczególnymi wnioskami (załącznik nr 04) oraz wynikiem weryfikacji powiązań kapitałowo-osobowych (załącznik nr 05), Prowadzący posiedzenie dokonał przydziału wniosków do oceny, tak aby oceniający nie był w żaden sposób powiązany z Wnioskodawcą lub ocenianym wnioskiem o przyznanie pomocy. Ustalono, iż w ocenie wniosków udział będą brać wszyscy członkowie Rady z wyjątkiem członków Rady wykluczonych na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz na podstawie złożonego Rejestru interesów.

I. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/INF/01/2022**, pt. „Doposażenie/wyposażenie lokalu przeznaczonego na działalność statutową Koła Gospodyń Wiejskich w Baligrodzie” złożony przez Koło Gospodyń Wiejskich w Baligrodzie.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/INF/01/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej operacji. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Operacja spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi, 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPP/INF/01/2022. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) operacja jest zgodna z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPP/INF/01/2022 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym wniosek kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 48).

II. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/INF/02/2022**, pt. „Budowa altany rekreacyjno-turystycznej” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Komańczy.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/INF/02/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od



partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej operacji. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Operacja spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi, 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPP/INF/02/2022. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) operacja jest zgodna z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPP/INF/02/2022 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym wniosek kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 49).

III. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/INF/03/2022**, pt. „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej miejscowości Cisna poprzez budowę infrastruktury rekreacyjno-turystycznej” złożony przez Gminę Cisna.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/INF/03/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej operacji. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Operacja spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi, 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPP/INF/03/2022. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) operacja jest zgodna z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPP/INF/03/2022 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym wniosek kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 50).



IV. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/INF/04/2022**, pt. „Modernizacja pomieszczeń sanitarnych oraz ciągu komunikacyjnego (korytarz) na potrzeby funkcjonowania Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Zagórzcu” złożony przez Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury i Sportu w Zagórzcu.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pani Aneta Szczepek. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/INF/04/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udziału nie wziął członek należący do władzy publicznej, tj. 0% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 42,86% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 100% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej operacji. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Operacja spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi, 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPP/INF/04/2022. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) operacja jest zgodna z LSR: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPP/INF/04/2022 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym wniosek kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 51).

V. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/INF/05/2022**, pt. „Poprawa standardu, jakości i estetyki galerii Bieszczadzkiego Domu Kultury” złożony przez Gminę Lesko.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/INF/05/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wziął 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej operacji. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Operacja spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi, 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPP/INF/05/2022. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:



- a) operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) operacja jest zgodna z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPP/INF/05/2022 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym wniosek kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 52).

Na podstawie oceny wstępnej sporządzona została lista wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej, zawierająca operacje przekazane do oceny według lokalnych kryteriów wyboru (załącznik nr 53). Zgodnie z powyższą listą 05 wniosków spełnia warunki oceny wstępnej w związku z powyższym kierowane są one do dalszej oceny. Ww. lista wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej została zatwierdzona przez Radę w drodze uchwały. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 43/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie zatwierdzenia listy wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 54). W głosowaniu nad ww. uchwałą udział wzięło 7 członków Rady uprawnionych do głosowania.

Ad 7.

Zgodnie z listą wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej 05 wniosków o przyznanie pomocy w ramach naboru nr 3/2022 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym przekazane zostały do oceny według lokalnych kryteriów wyboru.

I. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/INF/01/2022**, pt. „Doposażenie/wyposażenie lokalu przeznaczonego na działalność statutową Koła Gospodyń Wiejskich w Baligrodzie” złożony przez Koło Gospodyń Wiejskich w Baligrodzie.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/INF/01/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji operacji – liczba mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowana operacja będzie realizowana w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt



Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota pomocy

- a. Propozycja: 2 pkt – wnioskowana kwota pomocy mieści się w limicie do 100 000,00 zł.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 3: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 1 pkt – realizacja operacji przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie do 10 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 4: Wpływ operacji na promocję sektora turystycznego obszaru LGD

- a. Propozycja: 2 pkt. – operacja wpłynie na promowanie walorów turystycznych i kulturowych obszaru LSR.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ na ochronę środowiska lub klimatu

- a. Propozycja: 1 pkt – operacja przewiduje zastosowania rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ na estetykę miejsc publicznych

- a. Propozycja: 2 pkt. – operacja przyczyni się do poprawy estetyki miejsc publicznych obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 7: Obszar oddziaływania operacji

- a. Propozycja: 1 pkt. – obszar oddziaływania operacji obejmie teren jednej miejscowości.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 8: Koncepcje Smart Village

- a. Propozycja: 0 pkt – operacja nie jest objęta koncepcją Smart Village.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Kryterium nr 9: Korzystanie z doradztwa LGD

- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 13 pkt., operacja uzyskała co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono



kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 55).

II. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/INF/02/2022**, pt. „Budowa altany rekreacyjno-turystycznej” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Komańczy.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/INF/02/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji operacji – liczba mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowana operacja będzie realizowana w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota pomocy

- a. Propozycja: 2 pkt – wnioskowana kwota pomocy mieści się w limicie do 100 000,00 zł.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 3: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 3 pkt – realizacja operacji przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 4: Wpływ operacji na promocję sektora turystycznego obszaru LGD

- a. Propozycja: 2 pkt. – operacja wpłynie na promowanie walorów turystycznych i kulturowych obszaru LSR.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ na ochronę środowiska lub klimatu

- a. Propozycja: 0 pkt – operacja nie przewiduje zastosowania rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;



c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ na estetykę miejsc publicznych

a. Propozycja: 2 pkt. – operacja przyczyni się do poprawy estetyki miejsc publicznych obszaru LGD.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 7: Obszar oddziaływania operacji

a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania operacji obejmie teren jednej gminy.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 8: Koncepcje Smart Village

a. Propozycja: 0 pkt – operacja nie jest objęta koncepcją Smart Village.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Kryterium nr 9: Korzystanie z doradztwa LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 15 pkt., operacja uzyskała co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 56).

III. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/INF/03/2022**, pt. „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej miejscowości Cisna poprzez budowę infrastruktury rekreacyjno-turystycznej” złożony przez Gminę Cisna.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/INF/03/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął



dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji operacji – liczba mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowana operacja będzie realizowana w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota pomocy

- a. Propozycja: 2 pkt – wnioskowana kwota pomocy mieści się w limicie do 100 000,00 zł.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 3: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 3 pkt – realizacja operacji przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 4: Wpływ operacji na promocję sektora turystycznego obszaru LGD

- a. Propozycja: 2 pkt. – operacja wpłynie na promowanie walorów turystycznych i kulturowych obszaru LSR.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ na ochronę środowiska lub klimatu

- a. Propozycja: 0 pkt – operacja nie przewiduje zastosowania rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ na estetykę miejsc publicznych

- a. Propozycja: 2 pkt. – operacja przyczyni się do poprawy estetyki miejsc publicznych obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 7: Obszar oddziaływania operacji

- a. Propozycja: 1 pkt. – obszar oddziaływania operacji obejmie teren jednej miejscowości.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 8: Koncepcje Smart Village

- a. Propozycja: 0 pkt – operacja nie jest objęta koncepcją Smart Village.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Kryterium nr 9: Korzystanie z doradztwa LGD

- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.



- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 14 pkt., operacja uzyskała co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 57).

IV. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/INF/04/2022**, pt. „Modernizacja pomieszczeń sanitarnych oraz ciągu komunikacyjnego (korytarz) na potrzeby funkcjonowania Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Zagórz” złożony przez Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury i Sportu w Zagórz.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pani Aneta Szczepek. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/INF/04/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udziału nie wzięł członek należący do władzy publicznej, tj. 0% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 42,86% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 100% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji operacji – liczba mieszkańców

- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowana operacja będzie realizowana w miejscowości powyżej 3000 mieszkańców.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota pomocy

- a. Propozycja: 2 pkt – wnioskowana kwota pomocy mieści się w limicie do 100 000,00 zł.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 3: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 3 pkt – realizacja operacji przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak



d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 4: Wpływ operacji na promocję sektora turystycznego obszaru LGD

a. Propozycja: 2 pkt. – operacja wpłynie na promowanie walorów turystycznych i kulturowych obszaru LSR.

b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ na ochronę środowiska lub klimatu

a. Propozycja: 0 pkt – operacja nie przewiduje zastosowania rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu.

b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ na estetykę miejsc publicznych

a. Propozycja: 2 pkt. – operacja przyczyni się do poprawy estetyki miejsc publicznych obszaru LGD.

b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 7: Obszar oddziaływania operacji

a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania operacji obejmie teren jednej gminy.

b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 8: Koncepcje Smart Village

a. Propozycja: 0 pkt – operacja nie jest objęta koncepcją Smart Village.

b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Kryterium nr 9: Korzystanie z doradztwa LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.

b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 13 pkt., operacja uzyskała co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 58).

V. Wniosek nr **LGDNB/WoPP/INF/05/2022**, pt. „Poprawa standardu, jakości i estetyki galerii Bieszczadzkiego Domu Kultury” złożony przez Gminę Lesko.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPP/INF/05/2022, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięł 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5%



składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji operacji – liczba mieszkańców

- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowana operacja będzie realizowana w miejscowości powyżej 3000 mieszkańców.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota pomocy

- a. Propozycja: 2 pkt – wnioskowana kwota pomocy mieści się w limicie do 100 000,00 zł.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 3: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 3 pkt – realizacja operacji przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 4: Wpływ operacji na promocję sektora turystycznego obszaru LGD

- a. Propozycja: 2 pkt. – operacja wpłynie na promowanie walorów turystycznych i kulturowych obszaru LSR.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ na ochronę środowiska lub klimatu

- a. Propozycja: 1 pkt – operacja przewiduje zastosowania rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ na estetykę miejsc publicznych

- a. Propozycja: 2 pkt. – operacja przyczyni się do poprawy estetyki miejsc publicznych obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 7: Obszar oddziaływania operacji

- a. Propozycja: 4 pkt. – obszar oddziaływania operacji obejmie cały obszar działania LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;



c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Kryterium nr 8: Koncepcje Smart Village

a. Propozycja: 0 pkt – operacja nie jest objęta koncepcją Smart Village.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Kryterium nr 9: Korzystanie z doradztwa LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 16 pkt., operacja uzyskała co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 59).

Na podstawie kart oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru sporządzona została lista operacji ocenionych wg lokalnych kryteriów wyboru (załącznik nr 60). Zgodnie z powyższą listą 05 wniosków uznaje się za zgodne z lokalnymi kryteriami wyboru. W związku z uzyskaniem takiej samej liczby punktów przez operacje zastosowano zapis §8 ust. 3 Procedury wyboru i oceny operacji.

Ad 8.

Podjęcie uchwał w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia w ramach ogłoszenia naboru nr 3/2022:

Prowadzący Pan Zygmunt Mazurkiewicz odczytał projekty uchwał po czym wezwał do głosowania:

1. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 44/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 61). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
2. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 45/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 62). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
3. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 46/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 63). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz



- co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
4. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 47/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 64). W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
5. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 48/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 65). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Kolejno na podstawie uchwał w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia przystąpiono do sporządzenia listy wybranych operacji w ramach ogłoszenia naboru nr 3/2022 (załącznik nr 66). Zgodnie z powyższą listą w ramach ogłoszenia naboru nr 3/2022 wybranych do przyznania pomocy zostało 05 wniosków, w tym wszystkie mieszczą się w limicie dostępnych środków wskazanych w ogłoszeniu naboru. Następnie odczytano projekt Uchwały Rady LGD Nasze Bieszczady nr 49/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie zatwierdzenia listy wybranych operacji (załącznik nr 67). Powyższa Uchwała została podjęta jednogłośnie. W głosowaniu nad ww. uchwałą udział wzięło 7 członków Rady uprawnionych do głosowania.

Ad 9,10.

Po odczytaniu sporządzonego Protokołu z posiedzenia Rady LGD Nasze Bieszczady nie zostały wniesione żadne uwagi. W związku z powyższym Przewodniczący Rady podziękował obecnym za przybycie i zamknął Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania Nasze Bieszczady.

Protokolant:

Katarzyna Kochniarczyk

LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA
NASZE BIESZCZADY
ul. 1000-lecia 1
38-600 LESKO
NIP 688-12-86-263
tel./fax +48 13 469 62 03

Prowadzący posiedzenie:

Zygmunt Mazurkiewicz



Załączniki:

- Załączniki nr 01: Lista obecności na posiedzeniu Rady LGD Nasze Bieszczady w dniu 15.12.2022 r.
- Załącznik nr 02: Informacja Komisji Sprawdzającej odnośnie oceny wstępnej złożonych wniosków
- Załącznik nr 03: Deklaracje bezstronności i poufności dla naboru nr 2/2022 (8 szt.)
- Załącznik nr 04: Rejestr interesów członków organu decyzyjnego/członków Komisji Sprawdzającej na dzień 15.12.2022 r.
- Załącznik nr 05: Wynik weryfikacji powiązań kapitałowo-osobowych (notatka podsumowująca)
- Załączniki nr 06-17: Karty oceny wstępnej operacji dla naboru nr 2/2022 (12 szt.)
- Załącznik nr 18: Lista wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej w ramach naboru nr 2/2022
- Załącznik nr 19: Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 29/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie zatwierdzenia listy wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej – nabór nr 2/2022
- Załączniki nr 20-31: Karty oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru w ramach naboru nr 2/2022 (12 szt.)
- Załącznik nr 32: Lista operacji ocenionych wg lokalnych kryteriów wyboru w ramach naboru nr 2/2022
- Załączniki nr 33-44: Uchwały Rady LGD Nasze Bieszczady nr 30-41/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia w ramach naboru nr 2/2022 (12 szt.)
- Załącznik nr 45: Lista wybranych operacji w ramach naboru nr 2/2022
- Załącznik nr 46: Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 42/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie zatwierdzenia listy wybranych operacji – nabór nr 2/2022
- Załącznik nr 47: Deklaracje bezstronności i poufności dla naboru nr 3/2022 (8 szt.)
- Załączniki nr 48-52: Karty oceny wstępnej operacji dla naboru nr 3/2022 (5 szt.)
- Załącznik nr 53: Lista wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej w ramach naboru nr 3/2022
- Załącznik nr 54: Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 43/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie zatwierdzenia listy wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej – nabór nr 3/2022
- Załączniki nr 55-59: Karty oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru w ramach naboru nr 3/2022 (5 szt.)
- Załącznik nr 60: Lista operacji ocenionych wg lokalnych kryteriów wyboru w ramach naboru nr 3/2022
- Załączniki nr 61-65: Uchwały Rady LGD Nasze Bieszczady nr 44-48/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia w ramach naboru nr 3/2022 (5 szt.)
- Załącznik nr 66: Lista wybranych operacji w ramach naboru nr 3/2022
- Załącznik nr 67: Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 49/2022 z dnia 15.12.2022 r. w sprawie zatwierdzenia listy wybranych operacji – nabór nr 3/2022

