



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA
NASZE BIESZCZADY
ul. 1000-lecia 1
38-600 LESKO
NIP 688-12-86-263
tel./fax +48 13 469 62 03

Lesko, dnia 16.02.2022 r.

PROTOKÓŁ Z OCENY I WYBORU GRANTOBIORCÓW **Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania Nasze Bieszczady** **przeprowadzone w dniu 16.02.2022 r.**

W dniu 16.02.2022 r. w Biurze LGD Nasze Bieszczady w Lesku (ul. 1000-lecia 1) odbyło się Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania Nasze Bieszczady w celu dokonania oceny i wyboru oraz ustalenia kwoty wsparcia Grantobiorców w związku z ogłoszonym naborem wniosków o powierzenie grantów nr 2/2021/G prowadzonym w okresie 01.12.2021 r.–20.12.2021 r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie: *Zachowanie dziedzictwa lokalnego*.

W posiedzeniu w dniu 16.02.2022 r. według listy obecności (załącznik nr 01) uczestniczyło 8 członków Rady LGD Nasze Bieszczady:

Lp.	Nazwisko i imię członka Rady	Sektor
1.	Kobus Elżbieta	społeczny
2.	Kraus Sylwia	społeczny
3.	Krawiec Jacek	gospodarczy
4.	Mazurkiewicz Zygmunt	społeczny
5.	Snarski Adam	publiczny
6.	Szczepańska Renata	publiczny
7.	Szczepek Aneta	społeczny
8.	Witkowska Joanna	społeczny

W posiedzeniu nie wzięli udziału członkowie Rady: Anna Buk, Roman Bzdyk, Habowski Jerzy, Kułak Ewa, Owsianik Mariusz, Przytuński Zbigniew oraz Robert Stępień, którzy usprawiedliwili swoją nieobecność.

Obecni podczas posiedzenia byli także Dyrektor Biura LGD Pani Jolanta Bartnicka-Węgrzyn oraz pracownicy Biura LGD: Pan Michał Bartnicki specjalista ds. marketingu i promocji oraz Pani Katarzyna Kochniarczyk specjalista ds. funduszy unijnych i wdrażania LSR.

Porządek obrad posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Rady.
2. Wybór Prowadzącego posiedzenie oraz stwierdzenie prawomocności posiedzenia (quorum, grupy interesu).
3. Wybór Protokolanta posiedzenia.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Przedstawienie informacji dotyczącej zakończonego naboru wniosków.
6. Weryfikacja przez członków Rady oceny wstępnej wniosków o powierzenie grantów dokonanej przez Komisję Sprawdzającą.
7. Ocena wniosków o powierzenie grantów wg lokalnych kryteriów wyboru oraz ustalenie kwoty wsparcia przez członków Rady.
8. Przygotowanie uchwał dotyczących wyboru grantu oraz list rankingowych.
9. Pytania i wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.



Ad 1.

W dniu 16.02.2022 r. o godz. 12⁰⁰ Przewodniczący Rady Pan Zygmunt Mazurkiewicz otworzył posiedzenie Rady LGD Nasze Bieszczady w celu dokonania oceny i wyboru oraz ustalenia kwoty wsparcia Grantobiorców w związku z ogłoszonym naborem wniosków o powierzenie grantów nr 2/2021/G.

Ad 2.

Zgodnie z §10 ust. 5 Regulaminu Rady Lokalnej Grupy Działania Nasze Bieszczady Prowadzącym posiedzenie jednogłośnie wybrana została Pani Aneta Szczepek.

Prowadzący posiedzenie na podstawie listy obecności stwierdził, iż Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał, bowiem uczestniczy w niej co najmniej 50% członków składu Rady oraz stwierdził zachowanie parytetów, tj.: ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 37,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 5 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 62,5% składu Rady).

Ad 3.

Następnie na wniosek Prowadzącego dokonano wyboru Protokolanta posiedzenia. Do pełnienia ww. funkcji Prowadzący zaproponował kandydaturę Pani Katarzyny Kochniarczyk, która wyraziła zgodę na powyższe. Innych kandydatur nie zgłoszono. Jednogłośnie uznano, iż Protokołantem zostanie Pani Katarzyna Kochniarczyk.

Ad 4.

Prowadzący posiedzenie przedstawił zgromadzonym porządek obrad posiedzenia. Do zaproponowanego porządku nie zgłoszono żadnych uwag. Porządek posiedzenia Rady został przyjęty jednogłośnie.

Ad 5.

Następnie Dyrektor Biura Pani Jolanta Bartnicka-Węgrzyn przypomniała, iż w terminie 01.12.2021 r.–20.12.2021 r. przeprowadzony został nabór wniosków o powierzenie grantów nr 2/2021/G. Do Biura LGD Nasze Bieszczady w ramach ogłoszenia ww. naboru wpłynęło 05 wniosków o powierzenie grantów na łączną kwotę pomocy 98 847,00 zł. Limit dla ogłoszenia naboru nr 2/2021/G wynosi 25 000,00 €, co przy indykatywnym kursie 4 PLN/EUR wynosi: 100 000,00 zł.

OGŁOSZENIE NABORU NR 2/2021/G

Ad 6.

Dyrektor Biura Pani Jolanta Bartnicka-Węgrzyn poinformowała, iż Komisja Sprawdzająca dokonała wstępnej oceny wniosków złożonych w ramach ogłoszenia naboru nr 2/2021/G, poprzez wypełnienie części A, B, C oraz D Karty oceny wstępnej operacji. Wyniki ww. oceny zostały przekazane Prowadzącemu posiedzenie w formie pisemnej informacji (załącznik nr 02) zgodnie z którą stwierdzono, iż wszystkie podlegające ocenie wnioski spełniają warunki oceny wstępnej, tym samym powinny zostać przekazane do oceny wg lokalnych kryteriów wyboru.

Następnie przystąpiono do oceny wniosków o powierzenie grantów w ramach oceny wstępnej przez Radę poprzez wypełnienie części E Karty oceny wstępnej operacji:



Komisja Sprawdzająca wydała członkom Rady Deklaracje bezstronności i poufności dla naboru nr 2/2021/G. Po zapoznaniu się ze złożonymi Deklaracjami bezstronności i poufności (załącznik nr 03), Rejestrem interesów członków organu decyzyjnego/członków Komisji Sprawdzającej, pozwalającego na identyfikację charakteru powiązań z Wnioskodawcami/poszczególnymi wnioskami (załącznik nr 04) oraz wynikiem weryfikacji powiązań kapitałowo-osobowych (załącznik nr 05), Prowadzący posiedzenie dokonał przydziału wniosków do oceny, tak aby oceniający nie był w żaden sposób powiązany z Wnioskodawcą lub ocenianym wnioskiem o powierzenie grantu. Ustalono, iż w ocenie wniosków udział będą brać wszyscy członkowie Rady z wyjątkiem członków Rady wykluczonych na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności, złożonego Rejestru interesów oraz wystąpienia powiązań.

Przedsięwzięcie 1.5.2:

I. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/01/2021**, pt. „Przeprowadzenie prac konserwatorskich i modernizacyjnych przy kapliczce zlokalizowanej na działce nr ewid. 59” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Łukowem.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/01/2021, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 37,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 5 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 62,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/01/2021. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/01/2021 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 06).

II. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/02/2021**, pt. „Przeprowadzenie prac konserwatorskich i modernizacyjnych przy kapliczce zlokalizowanej na działce nr ewid. 224/2” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Łukowem.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/4G-



1.5.2ZDL/02/2021, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 37,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 5 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 62,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/02/2021. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/02/2021 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 07).

III. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/03/2021**, pt. „Modernizacja zabytkowej figury św. Floriana wraz z otoczeniem” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Bezmiechowej.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączyło się 2 członków Rady – Pan Zygmunt Mazurkiewicz i Pan Adam Snarski. W ocenie wniosku udział wzięło 6 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/03/2021, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 33,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 33,3% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 4 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 66,7% składu Rady). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/03/2021. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) grant jest zgodny z LSR: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.



Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/03/2021 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 08).

IV. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/04/2021**, pt. „Modernizacja zabytkowej sikawki ręcznej wraz z otoczeniem” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Bezmiechowej.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączyło się 2 członków Rady – Pan Zygmunt Mazurkiewicz i Pan Adam Snarski. W ocenie wniosku udział wzięło 6 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/04/2021, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 33,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 33,3% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 4 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 66,7% składu Rady). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/04/2021. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) grant jest zgodny z LSR: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/04/2021 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 09).

V. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/05/2021**, pt. „Przeprowadzenie prac konserwatorskich i modernizacyjnych przy kapliczce zlokalizowanej na działce nr ewid. 1796/9 w miejscowości Czaszyn” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Czaszynie.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/05/2021, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 37,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 5 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 62,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1.



Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/05/2021. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/05/2021 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 10).

Na podstawie oceny wstępnej sporządzona została lista wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej, zawierająca granty przekazane do oceny według lokalnych kryteriów wyboru (załącznik nr 11). Zgodnie z powyższą listą 05 wniosków spełnia warunki oceny wstępnej w związku z powyższym kierowane są one do dalszej oceny. Ww. lista wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej została zatwierdzona przez Radę w drodze uchwały. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 01/2022 z dnia 16.02.2022 r. w sprawie zatwierdzenia listy wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 12). W głosowaniu nad ww. uchwałą udział wzięło 6 członków Rady uprawnionych do głosowania.

Ad 7.

Zgodnie z listą wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej 05 wniosków o powierzenie grantów w ramach naboru nr 2/2021/G spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym przekazane zostały do oceny według lokalnych kryteriów wyboru.

Przedsięwzięcie 1.5.2:

I. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/01/2021**, pt. „Przeprowadzenie prac konserwatorskich i modernizacyjnych przy kapliczce zlokalizowanej na działce nr ewid. 59” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Łukowem.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/01/2021, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 37,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 5 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 62,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął



dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

- a. Propozycja: 2 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 15 000,00 zł do 25 000,00 zł.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

- a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 0 pkt – realizacja grantu nie wsparcia grup defaworyzowanych.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

- a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promocję działań proekologicznych.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

- a. Propozycja: 1 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej miejscowości.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;



c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 13 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 13).

II. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/02/2021**, pt. „Przeprowadzenie prac konserwatorskich i modernizacyjnych przy kapliczce zlokalizowanej na działce nr ewid. 224/2” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Łukowem.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/02/2021, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 37,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 5 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 62,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

a. Propozycja: 2 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 15 000,00 zł do 25 000,00 zł.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny



- a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 0 pkt – realizacja grantu nie przewiduje wsparcia grup defaworyzowanych.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

- a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promocję działań proekologicznych.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

- a. Propozycja: 1 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej miejscowości.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 13 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu.



Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 14).

III. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/03/2021**, pt. „Modernizacja zabytkowej figury św. Floriana wraz z otoczeniem” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Bezmiechowej.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączyło się 2 członków Rady – Pan Zygmunt Mazurkiewicz i Pan Adam Snarski. W ocenie wniosku udział wzięło 6 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/03/2021, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 33,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 33,3% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 4 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 66,7% składu Rady). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowościach poniżej 2000 mieszkańców.
- b. Wynik głosowania: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

- a. Propozycja: 2 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 15 000,00 zł do 25 000,00 zł.
- b. Wynik głosowania: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

- a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
- b. Wynik głosowania: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

- a. Propozycja: 0 pkt. – grant nie wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak



d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.

b. Wynik głosowania: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.

b. Wynik głosowania: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.

b. Wynik głosowania: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

a. Propozycja: 1 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej miejscowości.

b. Wynik głosowania: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.

b. Wynik głosowania: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 14 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 15).

IV. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/04/2021**, pt. „Modernizacja zabytkowej sikawki ręcznej wraz z otoczeniem” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Bezmiechowej.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączało się 2 członków Rady – Pan Zygmunt Mazurkiewicz i Pan Adam Snarski. W ocenie wniosku udział wzięło 6 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/04/2021, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 33,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 33,3% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 4



członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 66,7% składu Rady). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowościach poniżej 2000 mieszkańców.
- b. Wynik głosowania: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

- a. Propozycja: 2 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 15 000,00 zł do 25 000,00 zł.
- b. Wynik głosowania: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

- a. Propozycja: 1 pkt – Wnioskodawca deklaruje finansowy wkład własny – powyżej 5%.
- b. Wynik głosowania: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

- a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu



- a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
- b. Wynik głosowania: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

- a. Propozycja: 1 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej miejscowości.
- b. Wynik głosowania: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
- b. Wynik głosowania: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 15 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 16).

V. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/05/2021**, pt. „Przeprowadzenie prac konserwatorskich i modernizacyjnych przy kapliczce zlokalizowanej na działce nr ewid. 1796/9 w miejscowości Czaszyn” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Czaszynie.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/4G-1.5.2ZDL/05/2021, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 37,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków Rady deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 5 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 62,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak



d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

a. Propozycja: 2 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 15 000,00 zł do 25 000,00 zł.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

a. Propozycja: 2 pkt – Wnioskodawca deklaruje finansowy wkład własny – powyżej 10%.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

a. Propozycja: 0 pkt – realizacja grantu nie przewiduje wsparcia grup defaworyzowanych.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promocję działań proekologicznych.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

a. Propozycja: 1 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej miejscowości.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 0 pkt – wnioskodawca nie korzystał z doradztwa w LGD.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt



Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 14 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 17).

Na podstawie kart oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru sporządzona została lista grantów ocenionych wg lokalnych kryteriów wyboru (załącznik nr 18). Zgodnie z powyższą listą 05 wniosków uznaje się za zgodne z lokalnymi kryteriami wyboru. W związku z uzyskaniem takiej samej liczby punktów przez granty zastosowano zapis §9 ust. 3 Procedury wyboru i oceny Grantobiorców w ramach projektów grantowych.

Ad 8.

Podjęcie uchwał w sprawie wyboru grantu oraz ustalenia kwoty wsparcia w ramach ogłoszenia naboru nr 2/2021/G:

Prowadzący Pani Aneta Szczepiek odczytał projekty uchwał po czym wezwał do głosowania:

1. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 02/2022 z dnia 16.02.2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 19). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi;
2. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 03/2022 z dnia 16.02.2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 20). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi;
3. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 04/2022 z dnia 16.02.2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 21). W głosowaniu udział wzięło 6 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi;
4. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 05/2022 z dnia 16.02.2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 22). W głosowaniu udział wzięło 6 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi;
5. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 06/2022 z dnia 16.02.2022 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 23). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

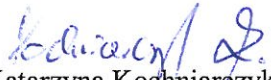
co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Kolejno na podstawie uchwał w sprawie wyboru grantu oraz ustalenia kwoty wsparcia przystąpiono do sporządzenia listy wybranych grantów w ramach ogłoszenia naboru nr 2/2021/G (załącznik nr 24). W związku z uzyskaniem takiej samej liczby punktów przez granty zastosowano zapis §9 ust. 3 Procedury wyboru i oceny Grantobiorców w ramach projektów grantowych. Zgodnie z powyższą listą w ramach ogłoszenia naboru nr 2/2021/G wybranych do przyznania pomocy zostało 05 grantów, w tym wszystkie mieszczą się w limicie dostępnych środków wskazanych w ogłoszeniu naboru. Następnie odczytano projekt Uchwały Rady LGD Nasze Bieszczady nr 07/2022 z dnia 16.02.2022 r. w sprawie zatwierdzenia listy wybranych grantów (załącznik nr 25). Powyższa Uchwała została podjęta jednogłośnie. W głosowaniu nad ww. uchwałą udział wzięło 6 członków Rady uprawnionych do głosowania.

Ad 9,10.

Po odczytaniu sporządzonego Protokołu z posiedzenia Rady LGD Nasze Bieszczady nie zostały wniesione żadne uwagi. W związku z powyższym Przewodniczący Rady podziękował obecnym za przybycie i zamknął Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania Nasze Bieszczady.

Protokolant:


Katarzyna Kochniarczyk

LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA
NASZE BIESZCZADY
ul. 1000-lecia 1
38-600 LESKO
NIP 688-12-86-263
tel./fax +48 13 469 62 03

Prowadzący posiedzenie:

Aneta Szczepek 



Załączniki:

- Załączniki nr 01: Lista obecności na posiedzeniu Rady LGD Nasze Bieszczady w dniu 16.02.2022 r.
- Załącznik nr 02: Informacja Komisji Sprawdzającej odnośnie oceny wstępnej złożonych wniosków
- Załącznik nr 03: Deklaracje bezstronności i poufności dla naboru nr 2/2021/G (8 szt.)
- Załącznik nr 04: Rejestr interesów członków organu decyzyjnego na dzień 16.02.2022 r.
- Załącznik nr 05: Wynik weryfikacji powiązań kapitałowo-osobowych (notatka podsumowująca)
- Załączniki nr 06-10: Karty oceny wstępnej operacji dla naboru nr 2/2021/G (5 szt.)
- Załącznik nr 11: Lista wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej w ramach naboru nr 2/2021/G
- Załącznik nr 12: Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 01/2022 z dnia 16.02.2022 r. w sprawie zatwierdzenia listy wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej – nabór nr 2/2021/G
- Załączniki nr 13-17: Karty oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru w ramach naboru nr 2/2021/G (5 szt.)
- Załącznik nr 18: Lista grantów ocenionych wg lokalnych kryteriów wyboru w ramach naboru nr 2/2021/G
- Załączniki nr 19-23: Uchwały Rady LGD Nasze Bieszczady nr 02-06/2022 z dnia 16.02.2022 r. w sprawie wyboru grantu oraz ustalenia kwoty wsparcia w ramach naboru nr 2/2021/G (5 szt.)
- Załącznik nr 24: Lista wybranych grantów w ramach naboru nr 2/2021/G
- Załącznik nr 25: Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 07/2022 z dnia 16.02.2022 r. w sprawie zatwierdzenia listy wybranych grantów – nabór nr 2/2021/G

