



Lesko, dnia 12.03.2020 r.

PROTOKÓŁ Z OCENY I WYBORU GRANTOBIORCÓW **Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania Nasze Bieszczady** **przeprowadzone w dniu 12.03.2020 r.**

W dniu 12.03.2020 r. w Biurze LGD Nasze Bieszczady w Lesku (ul. 1000-lecia 1) odbyło się Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania Nasze Bieszczady w celu dokonania oceny i wyboru oraz ustalenia kwoty wsparcia Grantobiorców w związku z ogłoszonym naborem wniosków o powierzenie grantów nr 1/2020/G prowadzonym w okresie 31.12.2019 r.–29.01.2020 r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie: *Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej.*

W posiedzeniu w dniu 12.03.2020 r. według listy obecności (załącznik nr 01) uczestniczyło 8 członków Rady LGD Nasze Bieszczady:

Lp.	Nazwisko i imię członka Rady	Sektor
1.	Krajnik Janusz	społeczny
2.	Krawiec Jacek	gospodarczy
3.	Kulak Ewa	społeczny
4.	Mazurkiewicz Zygmunt	społeczny
5.	Owsianik Mariusz	gospodarczy
6.	Przytułski Zbigniew	gospodarczy
7.	Stach Jan	społeczny
8.	Witkowska Joanna	społeczny

W posiedzeniu nie wzięli udziału członkowie Rady: Krzysztof Bentkowski, Anna Buk, Roman Bzdyk, Elżbieta Kobus, Adam Snarski, Robert Stępień oraz Renata Szczepańska, którzy usprawiedliwili swoją nieobecność.

Obecni podczas posiedzenia byli także Dyrektor Biura LGD Pani Jolanta Bartnicka-Węgrzyn oraz pracownicy Biura LGD: Pan Michał Bartnicki specjalista ds. marketingu i promocji oraz Pani Katarzyna Kochniarczyk specjalista ds. funduszy unijnych i wdrażania LSR.

Porządek obrad posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Rady.
2. Wybór Prowadzącego posiedzenie oraz stwierdzenie prawomocności posiedzenia (quorum, grupy interesu).
3. Wybór Protokolanta posiedzenia.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Przedstawienie informacji dotyczącej zakończonego naboru wniosków.
6. Weryfikacja przez członków Rady oceny wstępnej wniosków o powierzenie grantów dokonanej przez Komisję Sprawdzającą.
7. Ocena wniosków o powierzenie grantów wg lokalnych kryteriów wyboru oraz ustalenie kwoty wsparcia przez członków Rady.
8. Przygotowanie uchwał dotyczących wyboru grantu oraz list rankingowych.
9. Pytania i wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.



Ad 1.

W dniu 12.03.2020 r. o godz. 12⁰⁰ Przewodniczący Rady Pan Zygmunt Mazurkiewicz otworzył posiedzenie Rady LGD Nasze Bieszczady w celu dokonania oceny i wyboru oraz ustalenia kwoty wsparcia Grantobiorców w związku z ogłoszonym naborem wniosków o powierzenie grantów nr 1/2020/G.

Ad 2.

Zgodnie z §10 ust. 5 Regulaminu Rady Lokalnej Grupy Działania Nasze Bieszczady Prowadzącym posiedzenie jednogłośnie wybrana został Pan Zbigniew Przytułski.

Prowadzący posiedzenie na podstawie listy obecności stwierdził, iż Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał, bowiem uczestniczy w niej co najmniej 50% członków składu Rady oraz stwierdził zachowanie parytetów, tj.: ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Ad 3.

Następnie na wniosek Prowadzącego dokonano wyboru Protokolanta posiedzenia. Do pełnienia ww. funkcji Prowadzący zaproponował kandydaturę Pani Katarzyny Kochniarczyk, która wyraziła zgodę na powyższe. Innych kandydatur nie zgłoszono. Jednogłośnie uznano, iż Protokolantem zostanie Pani Katarzyna Kochniarczyk.

Ad 4.

Prowadzący posiedzenie przedstawił zgromadzonym porządek obrad posiedzenia. Do zaproponowanego porządku nie zgłoszono żadnych uwag. Porządek posiedzenia Rady został przyjęty jednogłośnie.

Ad 5.

Następnie Dyrektor Biura Pani Jolanta Bartnicka-Węgrzyn przypomniała, iż w terminie 31.12.2019 r.–29.01.2020 r. przeprowadzony został nabór wniosków o powierzenie grantów (1/2020/G). Do Biura LGD Nasze Bieszczady w ramach ogłoszenia ww. naboru wpłynęło 20 wniosków o powierzenie grantów, w tym w ramach Przedsięwzięcia 2.4.2 – 20 wniosków. Limit dla ogłoszenia naboru nr 1/2020/G wynosił 300 000,00 zł, w tym w ramach Przedsięwzięcia 2.4.2 – 300 000,00 zł.

OGŁOSZENIE NABORU NR 1/2020/G

Ad 6.

Dyrektor Biura Pani Jolanta Bartnicka-Węgrzyn poinformowała, iż Komisja Sprawdzająca dokonała wstępnej oceny wniosków złożonych w ramach ogłoszenia naboru nr 1/2020/G, poprzez wypełnienie części A, B, C oraz D Karty oceny wstępnej operacji. Wyniki ww. oceny zostały przekazane Prowadzącemu posiedzenie w formie pisemnej informacji (załącznik nr 02) zgodnie z którą stwierdzono, iż wszystkie podlegające ocenie wnioski spełniają warunki oceny wstępnej, tym samym powinny zostać przekazane do oceny wg lokalnych kryteriów wyboru.

Następnie przystąpiono do oceny wniosków o powierzenie grantów w ramach oceny wstępnej przez Radę poprzez wypełnienie części E Karty oceny wstępnej operacji:



Komisja Sprawdzająca wydała członkom Rady Deklarację bezstronności i poufności dla naboru nr 1/2020/G. Po zapoznaniu się ze złożonymi Deklaracjami bezstronności i poufności (załącznik nr 03) oraz Rejestrem interesów członków organu decyzyjnego/członków Komisji Sprawdzającej, pozwalającego na identyfikację charakteru powiązań z Wnioskodawcami/poszczególnymi wnioskami (załącznik nr 04), Prowadzący posiedzenie dokonał przydziału wniosków do oceny, tak aby oceniający nie był w żaden sposób powiązany z Wnioskodawcą lub ocenianym wnioskiem o powierzenie grantu. Ustalono, iż w ocenie wniosków udział będą brać wszyscy członkowie Rady z wyjątkiem członków Rady wykluczonych na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz na podstawie złożonego Rejestru interesów.

Przedsięwzięcie 2.4.2:

I. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/01/2020**, pt. „Zagospodarowanie przestrzeni poprzez budowę placu rekreacyjnego w celu utworzenia ogólnodostępnego i niekomercyjnego miejsca wypoczynku w miejscowości Kalnica” złożony przez Stowarzyszenie Rozwoju Wetliny i Okolic.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/01/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/01/2020. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/01/2020 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 05).

II. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/02/2020**, pt. „Zagospodarowanie przestrzeni poprzez budowę ogólnodostępnej i niekomercyjnej, otwartej czytelnicy w miejscowości Wetlina” złożony przez Stowarzyszenie Rozwoju Wetliny i Okolic.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/02/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu



(w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/02/2020. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/02/2020 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 06).

III. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/03/2020**, pt. „Zwiększenie oferty turystycznej gminy Baligród poprzez zakup stołów i ławek oraz namiotów” złożony przez Gminny Ośrodek Kultury.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/03/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/03/2020. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/03/2020 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny.



Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 07).

IV. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/04/2020**, pt. „Siłownia pod chmurką – Morochów” złożony przez Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Wsi Morochów.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/04/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/04/2020. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/04/2020 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 08).

V. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/05/2020**, pt. „Poprawa funkcjonalności Ośrodka Kultury w Szczawnem, poprzez wykonanie drewnianego podestu taneczno-scenicznego” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Szczawnem.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/05/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.



Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/05/2020. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/05/2020 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 09).

VI. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/06/2020**, pt. „Plac zabaw – Radosny Ogród” złożony przez Nasza Przyszłość - Tarnawa.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Janusz Krajnik. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/06/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięł 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 14,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 28,6% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 42,8% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 85,7% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/06/2020. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) grant jest zgodny z LSR: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/06/2020 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 10).

VII. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/07/2020**, pt. „Zakup sprzętu rekreacyjnego, tj.: drewnianego podestu mobilnego, stołów i ławek w celu poprawy infrastruktury rekreacyjnej i kulturalnej w gminie Komańcza.” złożony przez Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Lokalnych Komańczy.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pani Joanna Witkowska. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/07/2020, ani władze publiczne



(w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 0 członków należących do władzy publicznej, tj. 0% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 28,6% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 42,8% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 100% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/07/2020. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) grant jest zgodny z LSR: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/07/2020 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 11).

VIII. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/08/2020**, pt. „Aleja gier podwórkowych” złożony przez Stowarzyszenie Przestrzeń Wyobraźni.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/08/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/08/2020. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/08/2020 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny.



Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 12).

IX. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/09/2020**, pt. „Salon gier podwórkowych” złożony przez Stowarzyszenie Przestrzenie Wyobraźni.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/09/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wziął 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/09/2020. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/09/2020 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 13).

X. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/10/2020**, pt. „Stworzenie miejsca integracji miejscowej społeczności poprzez budowę placu zabaw przy remizie w Bezmiechowej Dolnej” złożony przez Stowarzyszenie Przestrzenie Wyobraźni.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/10/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wziął 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.



Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/10/2020. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/10/2020 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 14).

XI. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/11/2020**, pt. „Wykonanie ogólnodostępnej niekomercyjnej wolnostojącej altany w Zahoczewiu” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Zahoczewiu.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/11/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/11/2020. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/11/2020 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 15).

XII. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/12/2020**, pt. „Poprawa funkcjonowania Gminnego Centrum Kultury i Ekologii w Cisnej poprzez wyposażenie w innowacyjne narzędzia służące ulepszeniu obsługi ruchu turystycznego” złożony przez Gminne Centrum Kultury i Ekologii w Cisnej. Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Jacek Krawiec. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/12/2020, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 14,3% składu



Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 28,6% składu Rady oraz 2 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 28,6% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 85,7% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/12/2020. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) grant jest zgodny z LSR: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/12/2020 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 16).

XIII. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/13/2020**, pt. „Rozwój zaplecza kulturalnego związanego z działalnością Koła Gospodyń Wiejskich w Morochowie” złożony przez Koło Gospodyń Wiejskich w Morochowie.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/13/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/13/2020. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/13/2020 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny.



Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 17).

XIV. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/14/2020**, pt. „Rozwój infrastruktury kulturalnej poprzez doposażenie siedziby Koła Gospodyń Wiejskich w Czystogarbie” złożony przez Koło Gospodyń Wiejskich w Czystogarbie.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pani Ewa Kułak. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/14/2020, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 14,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 28,6% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 42,8% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 85,7% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/14/2020. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) grant jest zgodny z LSR: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/14/2020 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 18).

XV. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/15/2020**, pt. „Rozwój infrastruktury kulturalnej poprzez doposażenie siedziby Koła Gospodyń Wiejskich w Nowym Łupkowie.” złożony przez Koło Gospodyń Wiejskich w Nowym Łupkowie.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/15/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami



szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/15/2020. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/15/2020 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 19).

XVI. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/16/2020**, pt. „Rozwój infrastruktury kulturalno-rekreacyjnej poprzez doposażenie remizy OSP w Bezmiechowej Dolnej” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Bezmiechowej.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Zygmunt Mazurkiewicz. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/16/2020, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 14,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 14,3% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 42,8% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 85,7% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/16/2020. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) grant jest zgodny z LSR: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/16/2020 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 20).

XVII. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/17/2020**, pt. „Rozwój niekomercyjnej infrastruktury kulturalno-rekreacyjnej poprzez doposażenie remizy w Wetlinie przez jednostkę OSP” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Wetlinie.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie



podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/17/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wziął 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/17/2020. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/17/2020 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 21).

XVIII. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/18/2020**, pt. „Wspieranie rozwoju infrastruktury kulturalnej i rekreacyjnej poprzez doposażenie siedziby Koła Gospodyń Wiejskich w Zahutyniu” złożony przez Koło Gospodyń Wiejskich w Zahutyniu.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/18/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wziął 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/18/2020. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;



Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/18/2020 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 22).

XIX. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/19/2020**, pt. „Poprawa plenerowego zaplecza kulturalnego poprzez doposażenie Bieszczadzkiego Domu Kultury” złożony przez Bieszczadzki Dom Kultury.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/19/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wziął 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/19/2020. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/19/2020 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 23).

XX. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/20/2020**, pt. „Rozwój zaplecza kulturalnego poprzez doposażenie Gminnego Centrum Kultury i Ekologii w Cisnej” złożony przez Gminne Centrum Kultury i Ekologii w Cisnej.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Jacek Krawiec. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/20/2020, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wziął 1 członek należących do władzy publicznej, tj. 14,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 28,6% składu Rady oraz 2 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 28,6% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 85,7% składu Rady).



Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/20/2020. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

- a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- b) grant jest zgodny z LSR: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/20/2020 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 24).

Na podstawie oceny wstępnej sporządzona została lista wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej, zawierająca granty przekazane do oceny według lokalnych kryteriów wyboru (załącznik nr 25). Zgodnie z powyższą listą 20 wniosków spełnia warunki oceny wstępnej w związku z powyższym kierowane są one do dalszej oceny. Ww. lista wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej została zatwierdzona przez Radę w drodze uchwały. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 13/2020 z dnia 12.03.2020 r. w sprawie zatwierdzenia listy wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 26). W głosowaniu nad ww. uchwałą udział wzięło 3 członków Rady uprawnionych do głosowania.

Ad 7.

Zgodnie z listą wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej 20 wniosków o powierzenie grantów w ramach naboru nr 1/2020/G spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym przekazane zostały do oceny według lokalnych kryteriów wyboru.

Przedsięwzięcie 2.4.2:

I. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/01/2020**, pt. „Zagospodarowanie przestrzeni poprzez budowę placu rekreacyjnego w celu utworzenia ogólnodostępnego i niekomercyjnego miejsca wypoczynku w miejscowości Kalnica” złożony przez Stowarzyszenie Rozwoju Wetliny i Okolic.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/01/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął



dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

- a. Propozycja: 2 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 15 000,00 zł do 25 000,00 zł.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

- a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

- a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

- a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promocję działań proekologicznych.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

- a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej gminy.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;



c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 16 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 27).

II. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/02/2020**, pt. „Zagospodarowanie przestrzeni poprzez budowę ogólnodostępnej i niekomercyjnej, otwartej czytelnicy w miejscowości Wetlina” złożony przez Stowarzyszenie Rozwoju Wetliny i Okolic.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/02/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

a. Propozycja: 2 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 15 000,00 zł do 25 000,00 zł.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.



- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

- a. Propozycja: 0 pkt. – grant nie wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

- a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promocję działań proekologicznych.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

- a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej gminy.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 16 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 28).



III. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/03/2020**, pt. „Zwiększenie oferty turystycznej gminy Baligród poprzez zakup stołów i ławek oraz namiotów” złożony przez Gminny Ośrodek Kultury.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/03/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowościach poniżej 2000 mieszkańców.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

- a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.



- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

- a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

- a. Propozycja: 4 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie cały obszar działania LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

- a. Propozycja: 0 pkt – wnioskodawca nie korzystał z doradztwa w LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 18 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 29).

IV. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/04/2020**, pt. „Siłownia pod chmurką – Morochów” złożony przez Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Wsi Morochów.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/04/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął



dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowościach poniżej 2000 mieszkańców.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

- a. Propozycja: 2 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 15 000,00 zł do 25 000,00 zł.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

- a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

- a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

- a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promocję działań proekologicznych.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

- a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej gminy.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;



c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 0 pkt – wnioskodawca nie korzystał z doradztwa w LGD.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 15 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 30).

V. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/05/2020**, pt. „Poprawa funkcjonalności Ośrodka Kultury w Szczawnem, poprzez wykonanie drewnianego podestu taneczno-scenicznego” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Szczawnem.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/05/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.



- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

- a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promocję działań proekologicznych.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

- a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren dwóch gmin.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 18 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 31).



VI. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/06/2020**, pt. „Plac zabaw – Radosny Ogród” złożony przez Nasza Przyszłość - Tarnawa.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Janusz Krajnik. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/06/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 14,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 28,6% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 42,8% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 85,7% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

- a. Propozycja: 2 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 15 000,00 zł do 25 000,00 zł.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

- a. Propozycja: 2 pkt – Wnioskodawca deklaruje finansowy wkład własny w wysokości powyżej 10%.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

- a. Propozycja: 0 pkt. – grant nie wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.



- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

- a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promocję działań proekologicznych.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

- a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej gminy.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 18 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 32).

VII. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/07/2020**, pt. „Zakup sprzętu rekreacyjnego, tj.: drewnianego podestu mobilnego, stołów i ławek w celu poprawy infrastruktury rekreacyjnej i kulturalnej w gminie Komańcza.” złożony przez Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Lokalnych Komańczy.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pani Joanna Witkowska. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/07/2020, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 0 członków należących do władzy publicznej, tj. 0% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 28,6% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 42,8% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 100% składu Rady).



Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

- a. Propozycja: 2 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 15 000,00 zł do 25 000,00 zł.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

- a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

- a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak



d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie jedną gminę.

b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 0 pkt – wnioskodawca nie korzystał z doradztwa w LGD.

b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 15 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 33).

VIII. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/08/2020**, pt. „Aleja gier podwórkowych” złożony przez Stowarzyszenie Przestrzenie Wyobraźni.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/08/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości powyżej 3000 mieszkańców.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

a. Propozycja: 2 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 15 000,00 zł do 25 000,00 zł.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak



d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

- a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

- a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

- a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promocję działań proekologicznych.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

- a. Propozycja: 1 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej miejscowości.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 13 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono



kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 34).

IX. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/09/2020**, pt. „Salon gier podwórkowych” złożony przez Stowarzyszenie Przestrzenie Wyobraźni.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/09/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości powyżej 3000 mieszkańców.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

- a. Propozycja: 2 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 15 000,00 zł do 25 000,00 zł.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

- a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.



Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

- a. Propozycja: 0 pkt. – grant nie wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

- a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promocję działań proekologicznych.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

- a. Propozycja: 1 pkt – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej miejscowości.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 13 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 35).

X. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/10/2020**, pt. „Stworzenie miejsca integracji miejscowej społeczności poprzez budowę placu zabaw przy remizie w Bezmiechowej Dolnej” złożony przez Stowarzyszenie Przestrzeń Wyobraźni.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/10/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).



Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

- a. Propozycja: 2 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 15 000,00 zł do 25 000,00 zł.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

- a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

- a. Propozycja: 0 pkt. – grant nie wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

- a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promocję działań proekologicznych.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak



d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

a. Propozycja: 1 pkt – obszar oddziaływania grantu obejmuje teren jednej miejscowości.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 15 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 36).

XI. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/11/2020**, pt. „Wykonanie ogólnodostępnej niekomercyjnej wolnostojącej altany w Zahoczewiu” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Zahoczewiu.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/11/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięł 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowościach poniżej 2000 mieszkańców.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

a. Propozycja: 2 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 15 000,00 zł do 25 000,00 zł.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;



c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej gminy.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 16 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej



z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 37).

XII. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/12/2020**, pt. „Poprawa funkcjonowania Gminnego Centrum Kultury i Ekologii w Cisnej poprzez wyposażenie w innowacyjne narzędzia służące ulepszeniu obsługi ruchu turystycznego” złożony przez Gminne Centrum Kultury i Ekologii w Cisnej. Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Jacek Krawiec. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/12/2020, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wziął 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 14,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 28,6% składu Rady oraz 2 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 28,6% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 85,7% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

- a. Propozycja: 2 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 15 000,00 zł do 25 000,00 zł.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

- a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.



- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

- a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promocję działań proekologicznych.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

- a. Propozycja: 2 pkt – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej gminy.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 17 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 38).

XIII. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/13/2020**, pt. „Rozwój zaplecza kulturalnego związanego z działalnością Koła Gospodyń Wiejskich w Morochowie” złożony przez Koło Gospodyń Wiejskich w Morochowie.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/13/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięł 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady),



jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

- a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu



- a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

- a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmuje teren jednej gminy.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

- a. Propozycja: 0 pkt – wnioskodawca nie korzystał z doradztwa w LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 16 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 39).

XIV. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/14/2020**, pt. „Rozwój infrastruktury kulturalnej poprzez doposażenie siedziby Koła Gospodyń Wiejskich w Czystogarbie” złożony przez Koło Gospodyń Wiejskich w Czystogarbie.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pani Ewa Kułak. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/14/2020, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wziął 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 14,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 28,6% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 42,8% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 85,7% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak



d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.

b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.

b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.

b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.

b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.

b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.

b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.

b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej gminy.

b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 0 pkt – wnioskodawca nie korzystał z doradztwa w LGD.

b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt



Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 16 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 40).

XV. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/15/2020**, pt. „Rozwój infrastruktury kulturalnej poprzez doposażenie siedziby Koła Gospodyń Wiejskich w Nowym Łupkowie.” złożony przez Koło Gospodyń Wiejskich w Nowym Łupkowie.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/15/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

- a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;



c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

a. Propozycja: 2 pkt – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej gminy.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 0 pkt – wnioskodawca nie korzystał z doradztwa w LGD.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 16 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 41).

XVI. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/16/2020**, pt. „Rozwój infrastruktury kulturalno-rekreacyjnej poprzez doposażenie remizy OSP w Bezmiechowej Dolnej” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Bezmiechowej.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Zygmunt Mazurkiewicz. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji



dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/16/2020, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 14,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 14,3% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 42,8% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 85,7% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

- a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców



- a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

- a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

- a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej gmin.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 17 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 42).

XVII. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/17/2020**, pt. „Rozwój niekomercyjnej infrastruktury kulturalno-rekreacyjnej poprzez doposażenie remizy w Wetlinie przez jednostkę OSP” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Wetlinie.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/17/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:



Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

- a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

- a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

- a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej gminy.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD



- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
 - b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
 - c. Zdania odrębne: Brak
 - d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt
- Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 17 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.
- W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 43).

XVIII. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/18/2020**, pt. „Wspieranie rozwoju infrastruktury kulturalnej i rekreacyjnej poprzez doposażenie siedziby Koła Gospodyń Wiejskich w Zahutyniu” złożony przez Koło Gospodyń Wiejskich w Zahutyniu.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/18/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

- a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.



Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

- a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

- a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej gminy.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

- a. Propozycja: 0 pkt – wnioskodawca nie korzystał z doradztwa w LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 16 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 44).



XIX. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/19/2020**, pt. „Poprawa plenerowego zaplecza kulturalnego poprzez doposażenie Bieszczadzkiego Domu Kultury” złożony przez Bieszczadzki Dom Kultury.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/19/2020, ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wziął 1 członek należący do władzy publicznej, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości powyżej 3000 mieszkańców.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

- a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.



- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

- a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

- a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej gminy.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

- a. Propozycja: 0 pkt – wnioskodawca nie korzystał z doradztwa w LGD.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 14 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 45).

XX. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/20/2020**, pt. „Rozwój zaplecza kulturalnego poprzez doposażenie Gminnego Centrum Kultury i Ekologii w Cisnej” złożony przez Gminne Centrum Kultury i Ekologii w Cisnej.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Jacek Krawiec. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/3G-2.4.2INF/20/2020, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 1 członek należących do władzy publicznej, tj. 14,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 28,6% składu Rady oraz 2 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 28,6% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 85,7% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym



kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

- a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

- a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

- a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

- a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

- a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

- a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu



- a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej gminy.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
- b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 17 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 46).

Na podstawie kart oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru sporządzona została lista grantów ocenionych wg lokalnych kryteriów wyboru (załącznik nr 47). Zgodnie z powyższą listą 20 wniosków uznaje się za zgodne z lokalnymi kryteriami wyboru. W związku z uzyskaniem takiej samej liczby punktów przez granty zastosowano zapis §9 ust. 3 Procedury wyboru i oceny Grantobiorców w ramach projektów grantowych.

Ad 8.

Podjęcie uchwał w sprawie wyboru grantu oraz ustalenia kwoty wsparcia w ramach ogłoszenia naboru nr 1/2020/G:

Prowadzący Pan Zbigniew Przytułski odczytał projekty uchwał po czym wezwał do głosowania:

1. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 14/2020 z dnia 12.03.2020 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 48). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
2. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 15/2020 z dnia 12.03.2020 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 49). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
3. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 16/2020 z dnia 12.03.2020 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 50). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
4. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 17/2020 z dnia 12.03.2020 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 51). W głosowaniu udział



- wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
5. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 18/2020 z dnia 12.03.2020 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 52). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
 6. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 19/2020 z dnia 12.03.2020 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 53). W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
 7. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 20/2020 z dnia 12.03.2020 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 54). W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
 8. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 21/2020 z dnia 12.03.2020 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 55). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
 9. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 22/2020 z dnia 12.03.2020 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 56). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
 10. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 23/2020 z dnia 12.03.2020 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 57). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
 11. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 24/2020 z dnia 12.03.2020 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 58). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
 12. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 25/2020 z dnia 12.03.2020 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 59). W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz



- co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
13. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 26/2020 z dnia 12.03.2020 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 60). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
14. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 27/2020 z dnia 12.03.2020 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 61). W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
15. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 28/2020 z dnia 12.03.2020 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 62). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
16. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 29/2020 z dnia 12.03.2020 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 63). W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
17. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 30/2020 z dnia 12.03.2020 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 64). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
18. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 31/2020 z dnia 12.03.2020 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 65). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
19. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 32/2020 z dnia 12.03.2020 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 66). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
20. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 33/2020 z dnia 12.03.2020 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 67). W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

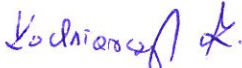


Kolejno na podstawie uchwał w sprawie wyboru grantu oraz ustalenia kwoty wsparcia przystąpiono do sporządzenia listy wybranych grantów w ramach ogłoszenia naboru nr 1/2020/G (załącznik nr 68). W związku z uzyskaniem takiej samej liczby punktów przez granty zastosowano zapis §9 ust. 3 Procedury wyboru i oceny Grantobiorców w ramach projektów grantowych. Zgodnie z powyższą listą w ramach ogłoszenia naboru nr 1/2020/G wybranych do przyznania pomocy zostało 20 grantów, w tym wszystkie mieszczą się w limicie dostępnych środków wskazanych w ogłoszeniu naboru. Następnie odczytano projekt Uchwały Rady LGD Nasze Bieszczady nr 34/2020 z dnia 12.03.2020 r. w sprawie zatwierdzenia listy wybranych grantów (załącznik nr 69). Powyższa Uchwała została podjęta jednogłośnie. W głosowaniu nad ww. uchwałą udział wzięło 3 członków Rady uprawnionych do głosowania.

Ad 9,10.

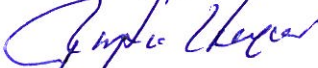
Po odczytaniu sporządzonego Protokołu z posiedzenia Rady LGD Nasze Bieszczady nie zostały wniesione żadne uwagi. W związku z powyższym Przewodniczący Rady podziękował obecnym za przybycie i zamknął Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania Nasze Bieszczady.

Protokolant:


Katarzyna Kochniarczyk

LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA
NASZE BIESZCZADY
ul. 1000-lecia 1
38-600 LESKO
NIP 688-12-86-263
tel./fax +48 13 469 62 03

Prowadzący posiedzenie:


Zbigniew Przytułski



Załączniki:

- Załączniki nr 01: Lista obecności na posiedzeniu Rady LGD Nasze Bieszczady w dniu 12.03.2020 r.
- Załącznik nr 02: Informacja Komisji Sprawdzającej odnośnie oceny wstępnej złożonych wniosków
- Załącznik nr 03: Deklaracje bezstronności i poufności dla naboru nr 1/2020/G (8 szt.)
- Załącznik nr 04: Rejestr interesów członków organu decyzyjnego na dzień 12.03.2020 r.
- Załączniki nr 05-24: Karty oceny wstępnej operacji dla naboru nr 1/2020/G (20 szt.)
- Załącznik nr 25: Lista wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej w ramach naboru nr 1/2020/G
- Załącznik nr 26: Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 13/2020 z dnia 12.03.2020 r. w sprawie zatwierdzenia listy wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej – nabór nr 1/2020/G
- Załączniki nr 27-46: Karty oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru w ramach naboru nr 1/2020/G (20 szt.)
- Załącznik nr 47: Lista grantów ocenionych wg lokalnych kryteriów wyboru w ramach naboru nr 1/2020/G
- Załączniki nr 48-67: Uchwały Rady LGD Nasze Bieszczady nr 14-33/2020 z dnia 12.03.2020 r. w sprawie wyboru grantu oraz ustalenia kwoty wsparcia w ramach naboru nr 1/2020/G (20 szt.)
- Załącznik nr 68: Lista wybranych grantów w ramach naboru nr 1/2020/G
- Załącznik nr 69: Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 34/2020 z dnia 12.03.2020 r. w sprawie zatwierdzenia listy wybranych grantów – nabór nr 1/2020/G

