*Lesko, dnia 21.03.2019 r.*

# PROTOKÓŁ Z OCENY I WYBORU GRANTOBIORCÓW
## Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania Nasze Bieszczady przeprowadzone w dniu 21.03.2019 r.

W dniu 21.03.2019 r. w Biurze LGD Nasze Bieszczady w Lesku (ul. 1000-lecia 1) odbyło się Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania Nasze Bieszczady w celu dokonania oceny i wyboru oraz ustalenia kwoty wsparcia Grantobiorców w związku z ogłoszonym naborem wniosków o powierzenie grantów nr 2/2019/G prowadzonym w okresie 31.12.2018 r.–29.01.2019 r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych* oraz *Zachowanie dziedzictwa lokalnego.*

W posiedzeniu w dniu 21.03.2019 r. według listy obecności (załącznik nr 01) uczestniczyło 9 członków Rady LGD Nasze Bieszczady:

| Lp. | Nazwisko i imię członka Rady | Sektor |
|---|---|---|
| **1.** | Kobus Elżbieta | społeczny |
| **2.** | Krajnik Janusz | społeczny |
| **3.** | Krawiec Jacek | gospodarczy |
| **4.** | Mazurkiewicz Zygmunt | społeczny |
| **5.** | Przytulski Zbigniew | gospodarczy |
| **6.** | Snarski Adam | publiczny |
| **7.** | Stach Jan | społeczny |
| **8.** | Stępień Robert | publiczny |
| **9.** | Szczepańska Renata | publiczny |

W posiedzeniu nie wzięli udziału członkowie Rady: Krzysztof Bentkowski, Anna Buk, Roman Bzdyk, Ewa Kułak, Mariusz Owsianik oraz Marta Sicińska, którzy usprawiedliwili swoją nieobecność.

Obecni podczas posiedzenia byli także Dyrektor Biura LGD Pani Jolanta Bartnicka-Węgrzyn oraz pracownicy Biura LGD: Pan Michał Bartnicki specjalista ds. marketingu i promocji oraz Pani Katarzyna Kochniarczyk specjalista ds. funduszy unijnych i wdrażania LSR.

Porządek obrad posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Rady.
2. Wybór Prowadzącego posiedzenie oraz stwierdzenie prawomocności posiedzenia (quorum, grupy interesu).
3. Wybór Protokolanta posiedzenia.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Przedstawienie informacji dotyczącej zakończonego naboru wniosków.
6. Weryfikacja przez członków Rady oceny wstępnej wniosków o powierzenie grantów dokonanej przez Komisję Sprawdzającą.
7. Ocena wniosków o powierzenie grantów wg lokalnych kryteriów wyboru oraz ustalenie kwoty wsparcia przez członków Rady.
8. Przygotowanie uchwał dotyczących wyboru grantu oraz list rankingowych.
9. Pytania i wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

Ad 1.

W dniu 21.03.2019 r. o godz. $12^{00}$ Przewodniczący Rady Pan Zygmunt Mazurkiewicz otworzył posiedzenie Rady LGD Nasze Bieszczady w celu dokonania oceny i wyboru oraz ustalenia kwoty wsparcia Grantobiorców w związku z ogłoszonym naborem wniosków o powierzenie grantów nr 2/2019/G.

Ad 2.

Zgodnie z §10 ust. 5 Regulaminu Rady Lokalnej Grupy Działania Nasze Bieszczady Prowadzącym posiedzenie jednogłośnie wybrana została Pani Elżbieta Kobus.

Prowadzący posiedzenie na podstawie listy obecności stwierdził, iż Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał, bowiem uczestniczy w niej co najmniej 50% członków składu Rady oraz stwierdził zachowanie parytetów, tj.: ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 33,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 22,2% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 33,3% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 66,7% składu Rady).

Ad 3.

Następnie na wniosek Prowadzącego dokonano wyboru Protokolanta posiedzenia. Do pełnienia ww. funkcji Prowadzący zaproponował kandydaturę Pani Katarzyny Kochniarczyk, która wyraziła zgodę na powyższe. Innych kandydatur nie zgłoszono. Jednogłośnie uznano, iż Protokolantem zostanie Pani Katarzyna Kochniarczyk.

Ad 4.

Prowadzący posiedzenie przedstawił zgromadzonym porządek obrad posiedzenia. Do zaproponowanego porządku nie zgłoszono żadnych uwag. Porządek posiedzenia Rady został przyjęty jednogłośnie.

Ad 5.

Następnie Dyrektor Biura Pani Jolanta Bartnicka-Węgrzyn przypomniała, iż w terminie 31.12.2018 r.–29.01.2019 r. przeprowadzony został nabór wniosków o powierzenie grantów (2/2019/G). Do Biura LGD Nasze Bieszczady w ramach ogłoszenia ww. naboru wpłynęło 25 wniosków o powierzenie grantów, w tym w ramach Przedsięwzięcia 1.1.1 – 5 wniosków, Przedsięwzięcia 1.5.1 – 5 wniosków oraz Przedsięwzięcia 1.5.3 – 15 wniosków. Limit dla ogłoszenia naboru nr 2/2019/G wynosił 250 000,00 zł, w tym w ramach Przedsięwzięcia 1.1.1 – 25 000,00 zł, Przedsięwzięcia 1.5.1 – 25 000,00 zł oraz Przedsięwzięcia 1.5.3 – 200 000,00 zł.

## OGŁOSZENIE NABORU NR 2/2019/G

Ad 6.

Dyrektor Biura Pani Jolanta Bartnicka-Węgrzyn poinformowała, iż Komisja Sprawdzająca dokonała wstępnej oceny wniosków złożonych w ramach ogłoszenia naboru nr 2/2019/G, poprzez wypełnienie części A, B, C oraz D Karty oceny wstępnej operacji. Wyniki ww. oceny zostały przekazane Prowadzącemu posiedzenie w formie pisemnej informacji (załącznik nr 02) zgodnie z którą stwierdzono, iż wszystkie podlegające ocenie wnioski spełniają warunki oceny wstępnej, tym samym powinny zostać przekazane do oceny wg lokalnych kryteriów wyboru.

Następnie przystąpiono do oceny wniosków o powierzenie grantów w ramach oceny wstępnej przez Radę poprzez wypełnienie części E Karty oceny wstępnej operacji:

Komisja Sprawdzająca wydała członkom Rady Deklaracje bezstronności i poufności dla naboru nr 2/2019G. Po zapoznaniu się ze złożonymi Deklaracjami bezstronności i poufności (załącznik nr 03) oraz Rejestrem interesów członków organu decyzyjnego/członków Komisji Sprawdzającej, pozwalającego na identyfikację charakteru powiązań z Wnioskodawcami/ poszczególnymi wnioskami (załącznik nr 04), Prowadzący posiedzenie dokonał przydziału wniosków do oceny, tak aby oceniający nie był w żaden sposób powiązany z Wnioskodawcą lub ocenianym wnioskiem o powierzenie grantu. Ustalono, iż w ocenie wniosków udział będą brać wszyscy członkowie Rady z wyjątkiem członków Rady wykluczonych na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz na podstawie złożonego Rejestru interesów.

***Przedsięwzięcie 1.1.1:***

I. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/01/2019**, pt. „NA SZKLE MALOWANE” złożony przez Baligród Zapisany W Bieszczadzie.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Robert Stępień. W ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/01/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 25% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 75% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/01/2019. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/01/2019 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 05).

II. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/02/2019**, pt. „Historyczne twarze Leska w nowoczesnych technikach malarskich” złożony przez Bieszczadzkie Dom Kultury.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Adam Snarski. W ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/02/2019, ani władze publiczne

(w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 25% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 75% składu Rady).
Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.
Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/02/2019. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/02/2019 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny.
Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 06).

III. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/03/2019**, pt. „Przedstawienie Jasełkowe symbolem tradycji” złożony przez Nasza Przyszłość - Tarnawa.
Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Janusz Krajnik. W ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/03/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 37,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 5 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 62,5% składu Rady).
Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.
Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/03/2019. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/03/2019 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 07).

IV. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/04/2019**, pt. „Warsztaty rękodzieła powrotem do tradycji” złożony przez Gminne Centrum Kultury i Ekologii w Cisnej.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączyło się 2 członków Rady – Pani Renata Szczepańska oraz Pan Jacek Krawiec. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/04/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 28,6% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 28,6% składu Rady oraz 2 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 28,6% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 5 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 71,4% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/04/2019. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
b) grant jest zgodny z LSR: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/04/2019 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 08).

V. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/05/2019**, pt. „Kartki świąteczne elementem naszej tradycji” złożony przez Stowarzyszenie Rodziców Dzieci Specjalnej Troski.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/05/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 33,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 22,2% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 33,3% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 66,7% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1.

Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.
Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/05/2019. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
b) grant jest zgodny z LSR: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/05/2019 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 09).

***Przedsięwzięcie 1.5.1:***

I. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/01/2019**, pt. „Gliniane wariacje na końcu świata” złożony przez Stowarzyszenie „Kolektyw Osób Twórczych”.
Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Jacek Krawiec. W ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/01/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 37,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 2 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 25% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 5 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 62,5% składu Rady).
Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.
Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/01/2019. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/01/2019 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 10).

II. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/02/2019**, pt. „Kultywowanie tradycji Ochotniczych Straży Pożarnych w ramach imprezy integracyjnej jednostek OSP z obszaru LGD Nasze Bieszczady” złożony przez Gminny Ośrodek Kultury w Baligrodzie.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Robert Stępień. W ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/02/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 25% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 75% składu Rady).
Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.
Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/02/2019. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/02/2019 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 11).

III. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/03/2019**, pt. „Obchody135 lecia Orkiestry Dętej Bieszczadzkiego Domu Kultury” złożony przez Bieszczadzki Dom Kultury.
Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Adam Snarski. W ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/03/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 25% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 75% składu Rady).
Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.
Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/03/2019. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/03/2019 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 12).

IV. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/04/2019**, pt. „Rękodzieło elementem naszej tradycji” złożony przez Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury i Sportu w Zagórzu.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/04/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 33,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 22,2% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 33,3% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 66,7% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/04/2019. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
b) grant jest zgodny z LSR: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/04/2019 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 13).

V. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/05/2019**, pt. „Dziedzictwo regionalne w przedstawieniach teatralnych” złożony przez Stowarzyszenie Rodziców Dzieci Specjalnej Troski.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/05/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 33,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 22,2% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 33,3% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 66,7% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.
Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/05/2019. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
b) grant jest zgodny z LSR: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/05/2019 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 14).

***Przedsięwzięcie 1.5.3:***

I. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/01/2019**, pt. „Zakup mundurów dla drużyny pożarniczej oraz wyposażenie świetlicy OSP w Porażu” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną.
Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/01/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 33,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 22,2% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 33,3% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 66,7% składu Rady).
Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.
Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/01/2019. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
b) grant jest zgodny z LSR: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/01/2019 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 15).

II. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/02/2019**, pt. „Zakup wyposażenia remizy w Wetlinie przez jednostkę OSP” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Wetlinie.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pani Renata Szczepańska. W ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/1G-1.5.3ZDL/02/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 25% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 75% składu Rady).
Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.
Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/02/2019. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/02/2019 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 16).

III. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/03/2019**, pt. „Zakup wyposażenia dla Domu Strażaka w Tarnawie Górnej” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Tarnawie Górnej.
Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Jan Stach. W ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/03/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 37,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek Rady deklarujący członkostwo w OSP, tj. 12,5% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 5 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 62,5% składu Rady).
Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.
Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/03/2019. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/03/2019 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 17).

IV. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/04/2019**, pt. „Umundurowanie galowe OSP w Nowym Łupkowie elementem zachowania dziedzictwa i tradycji lokalnej” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Nowym Łupkowie.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/04/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 33,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 22,2% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 33,3% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 66,7% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/04/2019. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
b) grant jest zgodny z LSR: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/04/2019 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 18).

V. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/05/2019**, pt. „Zakup wyposażenia dla zaplecza socjalno- sportowego w miejscowości Kalnica” złożony przez Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Wsi Łukowe.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/05/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 33,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 22,2% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 33,3% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru

operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 66,7% składu Rady). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.
Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/05/2019. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
b) grant jest zgodny z LSR: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/05/2019 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 19).

VI. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/06/2019**, pt. „Zakup elementów umundurowania galowego oraz wyposażenia siedziby dla OSP w Łukawicy” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Łukawicy.
Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączyło się 2 członków Rady – Pan Adam Snarski oraz Pan Zygmunt Mazurkiewicz. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/06/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 28,6% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 14,3% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 43% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 5 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 71,4% składu Rady). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.
Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/06/2019. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
b) grant jest zgodny z LSR: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/06/2019 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 20).

VII. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/07/2019**, pt. „Zakup mundurowania galowego oraz sztandaru dla OSP w Dziurdziowie na potrzeby zachowania dziedzictwa kulturowego” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Dziurdziowie.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączyło się 2 członków Rady – Pan Adam Snarski oraz Pan Zygmunt Mazurkiewicz. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/07/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 28,6% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 14,3% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 43% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 5 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 71,4% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/07/2019. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
b) grant jest zgodny z LSR: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/07/2019 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 21).

VIII. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/08/2019**, pt. „Zakup sztandaru dla OSP w Jankowcach na potrzeby zachowania dziedzictwa kulturowego” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Jankowcach.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączyło się 2 członków Rady – Pan Adam Snarski oraz Pan Zygmunt Mazurkiewicz. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/08/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 28,6% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 14,3% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 43% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 5 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 71,4% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/08/2019. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
b) grant jest zgodny z LSR: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/08/2019 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 22).

IX. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/09/2019**, pt. „Zakup sprzętu na potrzeby realizacji zadań związanych z kultywowaniem tradycji regionu” złożony przez Gminne Centrum Kultury i Ekologii w Cisnej.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączyło się 2 członków Rady – Pani Renata Szczepańska oraz Pan Jacek Krawiec. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/09/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 28,6% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 28,6% składu Rady oraz 2 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 28,6% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 5 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 71,4% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/09/2019. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
b) grant jest zgodny z LSR: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/09/2019 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 23).

X. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/10/2019**, pt. „Zakup umundurowania wyjściowego dla OSP w Baligrodzie” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Baligrodzie.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Robert Stępień. W ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/10/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 25%

składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 75% składu Rady).
Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.
Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/10/2019. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/10/2019 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 24).

XI. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/11/2019**, pt. „Poprawa wyposażenia OSP Rzepedź poprzez zakup mundurów galowych” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Rzepedzi.
Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/11/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 33,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 22,2% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 33,3% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 66,7% składu Rady).
Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.
Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/11/2019. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
b) grant jest zgodny z LSR: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/11/2019 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej

oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 25).

XII. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/12/2019**, pt. „Zakup instrumentów muzycznych dla zespołu ludowego „Łemkowyna”” złożony przez Stowarzyszenie „Natchnieni Bieszczadem” w Cisnej.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/12/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 33,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 22,2% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 33,3% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 66,7% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/12/2019. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
b) grant jest zgodny z LSR: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/12/2019 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 26).

XIII. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/13/2019**, pt. „Zakup mundurów galowych/wyjściowych oraz wyposażenia siedziby OSP w Zahoczewiu” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Zahoczewiu.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Robert Stępień. W ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/13/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 25% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 75% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami

szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.
Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/13/2019. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/13/2019 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 27).

XIV. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/14/2019**, pt. „Zakup wyposażenia do siedziby Stowarzyszenia oraz strojów ludowych dla członków Stowarzyszenia Koło Gospodyń Wiejskich w Zahoczewiu” złożony przez Stowarzyszenie Koło Gospodyń Wiejskich w Zahoczewiu.
Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/14/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 33,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 22,2% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 33,3% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 66,7% składu Rady).
Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.
Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/14/2019. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
b) grant jest zgodny z LSR: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/14/2019 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 28).

XV. Wniosek nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/15/2019**, pt. „Zakup mundurów galowych dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej w Stężnicy na potrzeby zachowania dziedzictwa kulturalnego” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Stężnicy.
Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Robert Stępień. W ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji

dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/10/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 25% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 75% składu Rady).
Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej grantu. Dyrektor Biura odczytała rekomendację Komisji Sprawdzającej: „Grant spełnia warunki oceny wstępnej, tj.: 1. Grant jest zgodny z kryteriami formalnymi, 2. Grant jest zgodny z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR, 3. Grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Komisja Sprawdzająca rekomenduje wniosek do dalszej oceny”.
Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/15/2019. Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

a) grant jest zgodny z kryteriami formalnymi: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
b) grant jest zgodny z LSR: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c) grant jest zgodny z PROW na lata 2014-2020: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

Prowadzący ogłosił wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/15/2019 spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym grant kierowany jest do dalszej oceny. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 29).

Na podstawie oceny wstępnej sporządzona została lista wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej, zawierająca granty przekazane do oceny według lokalnych kryteriów wyboru (załącznik nr 30). Zgodnie z powyższą listą 25 wniosków spełnia warunki oceny wstępnej w związku z powyższym kierowane są one do dalszej oceny. Ww. lista wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej została zatwierdzona przez Radę w drodze uchwały. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 01/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie zatwierdzenia listy wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 31). W głosowaniu nad ww. uchwałą udział wzięło 2 członków Rady uprawnionych do głosowania.

Ad 7.

Zgodnie z listą wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej 25 wniosków o powierzenie grantów w ramach naboru nr 2/2019/G spełnia warunki oceny wstępnej, tym samym przekazane zostały do oceny według lokalnych kryteriów wyboru.

***Przedsięwzięcie 1.1.1:***

I. Przystąpiono do oceny wniosku nr **LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/01/2019**, pt. „NA SZKLE MALOWANE” złożony przez Baligród Zapisany W Bieszczadzie.
Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Robert Stępień. W ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/01/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 25% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków

deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 75% składu Rady).
Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.
Wyniki oceny przedstawiają się następująco:
Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców
a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt
Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji
a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.
Kryterium nr 3: Wkład własny
a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.
Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych
a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.
Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD
a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.
Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD
a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.
Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców
a. Propozycja: 3 pkt – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu
a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promocję działań proekologicznych.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu
a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej gminy.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD
a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 18 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 32).

II. Przystąpiono do oceny wniosku nr **LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/02/2019**, pt. „Historyczne twarze Leska w nowoczesnych technikach malarskich” złożony przez Bieszczadzkie Dom Kultury.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Adam Snarski. W ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/02/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 25% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 75% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

<u>Wyniki oceny przedstawiają się następująco:</u>

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców
a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości powyżej 3000 mieszkańców.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej gminy.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 15 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.
W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 33).

III. Przystąpiono do oceny wniosku nr **LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/03/2019**, pt. „Przedstawienie Jasełkowe symbolem tradycji” złożony przez Nasza Przyszłość - Tarnawa.
Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Janusz Krajnik. W ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/03/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 37,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 5 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 62,5% składu Rady).
Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.
<u>Wyniki oceny przedstawiają się następująco:</u>
Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców
a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowościach poniżej 2000 mieszkańców.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt
Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji
a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.
Kryterium nr 3: Wkład własny
a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.
Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych
a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD
a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD
a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców
a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu
a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu
a. Propozycja: 3 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren dwóch gmin.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD
a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 18 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 34).

IV. Przystąpiono do oceny wniosku nr **LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/04/2019**, pt. „Warsztaty rękodzieła powrotem do tradycji” złożony przez Gminne Centrum Kultury i Ekologii w Cisnej.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączyło się 2 członków Rady – Pani Renata Szczepańska oraz Pan Jacek Krawiec. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-

1.1.1KS/04/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 28,6% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 28,6% składu Rady oraz 2 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 28,6% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 5 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 71,4% składu Rady).
Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.
Wyniki oceny przedstawiają się następująco:
Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców
a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowościach poniżej 2000 mieszkańców.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt
Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji
a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.
Kryterium nr 3: Wkład własny
a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.
Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych
a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.
Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD
a. Propozycja: 0 pkt. – grant nie wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.
Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD
a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.
Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu
a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu
a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej gminy.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD
a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 16 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 35).

V. Przystąpiono do oceny wniosku nr **LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/05/2019**, pt. „Kartki świąteczne elementem naszej tradycji” złożony przez Stowarzyszenie Rodziców Dzieci Specjalnej Troski.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.1.1KS/05/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 33,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 22,2% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 33,3% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 66,7% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

<u>Wyniki oceny przedstawiają się następująco:</u>

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promocję działań proekologicznych.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

a. Propozycja: 3 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren dwóch gmin.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 19 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 36).

***Przedsięwzięcie 1.5.1:***

I. Przystąpiono do oceny wniosku nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/01/2019**, pt. „Gliniane wariacje na końcu świata” złożony przez Stowarzyszenie „Kolektyw Osób Twórczych”.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Jacek Krawiec. W ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/01/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 37,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 2 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 25% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 5 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 62,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców
a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji
a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny
a. Propozycja: 2 pkt – Wnioskodawca deklaruje finansowy wkład własny w wysokości powyżej 10%.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promocję działań proekologicznych.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej gminy.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 20 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 37).

II. Przystąpiono do oceny wniosku nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/02/2019**, pt. „Kultywowanie tradycji Ochotniczych Straży Pożarnych w ramach imprezy integracyjnej jednostek OSP z obszaru LGD Nasze Bieszczady” złożony przez Gminny Ośrodek Kultury w Baligrodzie.
Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Robert Stępień. W ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/02/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 25% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 75% składu Rady).
Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.
<u>Wyniki oceny przedstawiają się następująco:</u>
Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców
a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt
Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji
a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.
Kryterium nr 3: Wkład własny
a. Propozycja: 2 pkt – Wnioskodawca deklaruje finansowy wkład własny w wysokości powyżej 10%.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.
Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych
a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.
Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD
a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.
Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców
a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu
a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu
a. Propozycja: 4 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie cały obszar działania LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD
a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 21 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 38).

III. Przystąpiono do oceny wniosku nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/03/2019**, pt. „Obchody135 lecia Orkiestry Dętej Bieszczadzkiego Domu Kultury” złożony przez Bieszczadzki Dom Kultury.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Adam Snarski. W ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/03/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 25% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 75% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości powyżej 3000 mieszkańców.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej gminy.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 15 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 39).

IV. Przystąpiono do oceny wniosku nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/04/2019**, pt. „Rękodzieło elementem naszej tradycji” złożony przez Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury i Sportu w Zagórzu.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/04/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 33,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 22,2% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 33,3% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 66,7% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

<u>Wyniki oceny przedstawiają się następująco:</u>

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości powyżej 3000 mieszkańców.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

a. Propozycja: 0 pkt. – grant nie wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promocję działań proekologicznych.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej gminy.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 15 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej

z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 40).

V. Przystąpiono do oceny wniosku nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/05/2019**, pt. „Dziedzictwo regionalne w przedstawieniach teatralnych” złożony przez Stowarzyszenie Rodziców Dzieci Specjalnej Troski.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.1ZDL/05/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 33,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 22,2% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 33,3% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 66,7% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

<u>Wyniki oceny przedstawiają się następująco:</u>

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

a. Propozycja: 3 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren dwóch gmin.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 18 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 41).

***Przedsięwzięcie 1.5.3:***

I. Przystąpiono do oceny wniosku nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/01/2019**, pt. „Zakup mundurów dla drużyny pożarniczej oraz wyposażenie świetlicy OSP w Porażu” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/01/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 33,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo

w OSP, tj. 22,2% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 33,3% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 66,7% składu Rady). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowościach poniżej 2000 mieszkańców.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

a. Propozycja: 0 pkt. – grant nie wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promocję działań proekologicznych.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej gminy.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 17 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 42).

II. Przystąpiono do oceny wniosku nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/02/2019**, pt. „Zakup wyposażenia remizy w Wetlinie przez jednostkę OSP” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Wetlinie.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pani Renata Szczepańska. W ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/02/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 25% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 75% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

<u>Wyniki oceny przedstawiają się następująco:</u>

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.

b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

a. Propozycja: 1 pkt – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej miejscowości.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 15 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 43).

III. Przystąpiono do oceny wniosku nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/03/2019**, pt. „Zakup wyposażenia dla Domu Strażaka w Tarnawie Górnej” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Tarnawie Górnej.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Jan Stach. W ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/03/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 37,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek Rady deklarujący członkostwo w OSP, tj. 12,5% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 5 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 62,5% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

<u>Wyniki oceny przedstawiają się następująco:</u>

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

a. Propozycja: 0 pkt. – grant nie wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej gminy.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 16 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 44).

IV. Przystąpiono do oceny wniosku nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/04/2019**, pt. „Umundurowanie galowe OSP w Nowym Łupkowie elementem zachowania dziedzictwa i tradycji lokalnej” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Nowym Łupkowie.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/04/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 33,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 22,2% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 33,3% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 66,7% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

<u>Wyniki oceny przedstawiają się następująco:</u>

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

a. Propozycja: 2 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 15 000,00 zł do 25 000,00 zł.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

a. Propozycja: 1 pkt – Wnioskodawca deklaruje finansowy wkład własny w wysokości 5%.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

a. Propozycja: 0 pkt. – grant nie wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców
a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu
a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu
a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej gminy.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD
a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 16 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 45).

V. Przystąpiono do oceny wniosku nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/05/2019**, pt. „Zakup wyposażenia dla zaplecza socjalno- sportowego w miejscowości Kalnica” złożony przez Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Wsi Łukowe.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/05/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 33,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 22,2% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 33,3% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 66,7% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

a. Propozycja: 1 pkt – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej miejscowości.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 15 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 46).

VI. Przystąpiono do oceny wniosku nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/06/2019**, pt. „Zakup elementów umundurowania galowego oraz wyposażenia siedziby dla OSP w Łukawicy” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Łukawicy.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączyło się 2 członków Rady – Pan Adam Snarski oraz Pan Zygmunt Mazurkiewicz. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/06/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 28,6% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 14,3% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 43% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 5 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 71,4% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

<u>Wyniki oceny przedstawiają się następująco:</u>

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

a. Propozycja: 0 pkt. – grant nie wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

a. Propozycja: 3 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren dwóch gmin.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 17 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.
W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 47).

VII. Przystąpiono do oceny wniosku nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/07/2019**, pt. „Zakup mundurowania galowego oraz sztandaru dla OSP w Dziurdziowie na potrzeby zachowania dziedzictwa kulturowego” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Dziurdziowie.
Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączyło się 2 członków Rady – Pan Adam Snarski oraz Pan Zygmunt Mazurkiewicz. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/06/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 28,6% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 14,3% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 43% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 5 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 71,4% składu Rady).
Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.
<u>Wyniki oceny przedstawiają się następująco:</u>
Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

a. Propozycja: 2 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 15 000,00 zł do 25 000,00 zł.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.

b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

a. Propozycja: 0 pkt. – grant nie wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej gminy.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 15 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 48).

VIII. Przystąpiono do oceny wniosku nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/08/2019**, pt. „Zakup sztandaru dla OSP w Jankowcach na potrzeby zachowania dziedzictwa kulturowego” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Jankowcach.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączyło się 2 członków Rady – Pan Adam Snarski oraz Pan Zygmunt Mazurkiewicz. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/06/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 28,6% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 1 członek Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 14,3% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 43% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 5 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 71,4% składu Rady). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

<u>Wyniki oceny przedstawiają się następująco:</u>

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

a. Propozycja: 0 pkt. – grant nie wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;

c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

a. Propozycja: 3 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren dwóch gmin.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 17 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 49).

IX. Przystąpiono do oceny wniosku nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/09/2019**, pt. „Zakup sprzętu na potrzeby realizacji zadań związanych z kultywowaniem tradycji regionu” złożony przez Gminne Centrum Kultury i Ekologii w Cisnej.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączyło się 2 członków Rady – Pani Renata Szczepańska oraz Pan Jacek Krawiec. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/09/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 28,6% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 28,6% składu Rady oraz 2 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 28,6% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 5 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 71,4% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do

uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

a. Propozycja: 2 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 15 000,00 zł do 25 000,00 zł.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

a. Propozycja: 3 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren dwóch gmin.

b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
b. Wynik głosowania: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 17 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 50).

X. Przystąpiono do oceny wniosku nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/10/2019**, pt. „Zakup umundurowania wyjściowego dla OSP w Baligrodzie” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Baligrodzie.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Robert Stępień. W ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/10/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 25% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 75% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

<u>Wyniki oceny przedstawiają się następująco:</u>

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny
a. Propozycja: 1 pkt – Wnioskodawca deklaruje finansowy wkład własny w wysokości 5%.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych
a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD
a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD
a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców
a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu
a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu
a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej gminy.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD
a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 18 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu.

Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 51).

XI. Przystąpiono do oceny wniosku nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/11/2019**, pt. „Poprawa wyposażenia OSP Rzepedź poprzez zakup mundurów galowych” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Rzepedzi.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/11/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 33,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 22,2% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 33,3% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 66,7% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

<u>Wyniki oceny przedstawiają się następująco:</u>

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

a. Propozycja: 2 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 15 000,00 zł do 25 000,00 zł.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

a. Propozycja: 1 pkt – Wnioskodawca deklaruje finansowy wkład własny w wysokości 5%.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

a. Propozycja: 0 pkt. – grant nie wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak

d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

a. Propozycja: 1 pkt – grant wpłynie na promocję działań proekologicznych.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

a. Propozycja: 3 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren dwóch gmin.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 18 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 52).

XII. Przystąpiono do oceny wniosku nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/12/2019**, pt. „Zakup instrumentów muzycznych dla zespołu ludowego „Łemkowyna”” złożony przez Stowarzyszenie „Natchnieni Bieszczadem” w Cisnej.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/12/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 33,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 22,2% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 33,3% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru

operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 66,7% składu Rady). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.

b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

a. Propozycja: 4 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie cały obszar działania LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 19 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 53).

XIII. Przystąpiono do oceny wniosku nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/13/2019**, pt. „Zakup mundurów galowych/wyjściowych oraz wyposażenia siedziby OSP w Zahoczewiu” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Zahoczewiu.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Robert Stępień. W ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/13/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 25% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 75% składu Rady).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.

<u>Wyniki oceny przedstawiają się następująco:</u>

Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji

a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 3: Wkład własny

a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych

a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD

a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

a. Propozycja: 3 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren dwóch gmin.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 18 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.
W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 54).

XIV. Przystąpiono do oceny wniosku nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/14/2019**, pt. „Zakup wyposażenia do siedziby Stowarzyszenia oraz strojów ludowych dla członków Stowarzyszenia Koło Gospodyń Wiejskich w Zahoczewiu” złożony przez Stowarzyszenie Koło Gospodyń Wiejskich w Zahoczewiu.
Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/14/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 3 członków należących do władzy publicznej, tj. 33,3% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 22,2% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 33,3% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 66,7% składu Rady).
Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.
<u>Wyniki oceny przedstawiają się następująco:</u>
Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców
a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt
Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji
a. Propozycja: 2 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 15 000,00 zł do 25 000,00 zł.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.
Kryterium nr 3: Wkład własny
a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.
Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych
a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.

b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD
a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD
a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców
a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu
a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu
a. Propozycja: 4 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie cały obszar działania LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD
a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
b. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 18 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 55).

XV. Przystąpiono do oceny wniosku nr **LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/15/2019**, pt. „Zakup mundurów galowych dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej w Stężnicy na potrzeby zachowania dziedzictwa kulturalnego” złożony przez Ochotniczą Straż Pożarną w Stężnicy.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się 1 członek Rady – Pan Robert Stępień. W ocenie wniosku udział wzięło 8

członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGDNB/WoPG/2G-1.5.3ZDL/10/2019, ani władze publiczne (w ocenie i wyborze wniosku udział wzięło 2 członków należących do władzy publicznej, tj. 25% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (w posiedzeniu udział wzięło 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 25% składu Rady oraz 3 członków deklarujących prowadzenie działalności gospodarczej, tj. 37,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 6 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 75% składu Rady).
Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejno poddał pod głosowanie.
Wyniki oceny przedstawiają się następująco:
Kryterium nr 1: Miejsce realizacji grantu – liczba mieszkańców
a. Propozycja: 3 pkt – wnioskodawca wykazał, iż planowany grant będzie realizowany w miejscowości poniżej 2000 mieszkańców.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt
Kryterium nr 2: Wnioskowana kwota dotacji
a. Propozycja: 3 pkt – wnioskowana kwota pomocy wynosi od 5 000,00 zł do 15 000,00 zł.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.
Kryterium nr 3: Wkład własny
a. Propozycja: 0 pkt – Wnioskodawca nie deklaruje finansowego wkładu własnego.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.
Kryterium nr 4: Wsparcie grup defaworyzowanych
a. Propozycja: 3 pkt – realizacja grantu przewiduje, iż liczba osób z grup defaworyzowanych objętych wsparciem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.
Kryterium nr 5: Wpływ grantu na rozwój i poprawę atrakcyjności turystycznej obszaru LGD
a. Propozycja: 0 pkt. – grant nie wpłynie na promowanie/poprawę walorów turystycznych obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.
Kryterium nr 6: Wpływ grantu na zachowanie dziedzictwa kulturowego obszaru LGD
a. Propozycja: 1 pkt. – grant wpłynie na promowanie/poprawę dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt.

Kryterium nr 7: Wpływ grantu na aktywność społeczną mieszkańców

a. Propozycja: 3 pkt. – grant wpłynie na rozwój aktywności społeczności lokalnej - liczba osób objętych grantem wyniesie powyżej 20 osób.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

Kryterium nr 8: Wpływ grantu na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu

a. Propozycja: 0 pkt – grant nie wpłynie na promocję działań proekologicznych.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 9: Obszar oddziaływania grantu

a. Propozycja: 2 pkt. – obszar oddziaływania grantu obejmie teren jednej gminy.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

Kryterium nr 10: Korzystanie z doradztwa w biurze LGD

a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca korzystał z doradztwa w LGD.
b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
c. Zdania odrębne: Brak
d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Grant uzyskał 16 pkt., grant uzyskał co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się go za zgodny z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z wnioskowaną kwotą pomocy zawartą we wniosku o powierzenie grantu. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru do podpisu uprawnionym członkom Rady (załącznik nr 56).

Na podstawie kart oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru sporządzona została lista grantów ocenionych wg lokalnych kryteriów wyboru (załącznik nr 57). Zgodnie z powyższą listą 25 wniosków uznaje się za zgodne z lokalnymi kryteriami wyboru. W związku z uzyskaniem takiej samej liczby punktów przez granty zastosowano zapis §9 ust. 3 Procedury wyboru i oceny Grantobiorców w ramach projektów grantowych.

Ad 8.

Podjęcie uchwał w sprawie wyboru grantu oraz ustalenia kwoty wsparcia w ramach ogłoszenia naboru nr 2/2019/G:

Prowadzący Pani Elżbieta Kobus odczytał projekty uchwał po czym wezwał do głosowania:

1. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 02/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 58). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
2. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 03/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 59). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania

uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

3. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 04/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 60). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
4. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 05/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 61). W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
5. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 06/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 62). W głosowaniu udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
6. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 07/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 63). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
7. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 08/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 64). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
8. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 09/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 65). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
9. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 10/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 66). W głosowaniu udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
10. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 11/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 67). W głosowaniu udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz

co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

11. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 12/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 68). W głosowaniu udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
12. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 13/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 69). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
13. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 14/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 70). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
14. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 15/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 71). W głosowaniu udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
15. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 16/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 72). W głosowaniu udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
16. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 17/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 73). W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
17. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 18/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 74). W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
18. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 19/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 75). W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

19. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 20/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 76). W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
20. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 21/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 77). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
21. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 22/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 78). W głosowaniu udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
22. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 23/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 79). W głosowaniu udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
23. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 24/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 80). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
24. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 25/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 81). W głosowaniu udział wzięło 9 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.
25. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 26/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 82). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Kolejno na podstawie uchwał w sprawie wyboru grantu oraz ustalenia kwoty wsparcia przystąpiono do sporządzenia listy wybranych grantów w ramach ogłoszenia naboru nr 2/2019/G (załącznik nr 83). W związku z uzyskaniem takiej samej liczby punktów przez granty zastosowano zapis §9 ust. 3 Procedury wyboru i oceny Grantobiorców w ramach projektów grantowych. Zgodnie z powyższą listą w ramach ogłoszenia naboru nr 2/2019/G wybranych do przyznania pomocy zostało 25 grantów, w tym wszystkie mieszczą się w limicie dostępnych środków wskazanych w ogłoszeniu naboru.

Następnie odczytano projekt Uchwały Rady LGD Nasze Bieszczady nr 27/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie zatwierdzenia listy wybranych grantów (załącznik nr 84). Powyższa Uchwała została podjęta jednogłośnie. W głosowaniu nad ww. uchwałą udział wzięło 2 członków Rady uprawnionych do głosowania.

Ad 9,10.

Po odczytaniu sporządzonego Protokołu z posiedzenia Rady LGD Nasze Bieszczady nie zostały wniesione żadne uwagi. W związku z powyższym Przewodniczący Rady podziękował obecnym za przybycie i zamknął Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania Nasze Bieszczady.

Protokolant: Prowadzący posiedzenie:

Katarzyna Kochniarczyk Elżbieta Kobus

**Załączniki:**

- Załączniki nr 01: Lista obecności na posiedzeniu Rady LGD Nasze Bieszczady w dniu 21.03.2019 r.
- Załącznik nr 02: Informacja Komisji Sprawdzającej odnośnie oceny wstępnej złożonych wniosków
- Załącznik nr 03: Deklaracje bezstronności i poufności dla naboru nr 2/2019/G (9 szt.)
- Załącznik nr 04: Rejestr interesów członków organu decyzyjnego na dzień 21.03.2019 r.
- Załączniki nr 05-29: Karty oceny wstępnej operacji dla naboru nr 2/2019/G (25 szt.)
- Załącznik nr 30: Lista wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej w ramach naboru nr 2/2019/G
- Załącznik nr 31: Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 01/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie zatwierdzenia listy wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej – nabór nr 2/2019/G
- Załączniki nr 32-56: Karty oceny grantu wg lokalnych kryteriów wyboru w ramach naboru nr 2/2019/G (25 szt.)
- Załącznik nr 57: Lista grantów ocenionych wg lokalnych kryteriów wyboru w ramach naboru nr 2/2019/G
- Załączniki nr 58-82: Uchwały Rady LGD Nasze Bieszczady nr 02-26/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie wyboru grantu oraz ustalenia kwoty wsparcia w ramach naboru nr 2/2019/G (25 szt.)
- Załącznik nr 83: Lista wybranych grantów w ramach naboru nr 2/2019/G
- Załącznik nr 84: Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 27/2019 z dnia 21.03.2019 r. w sprawie zatwierdzenia listy wybranych grantów – nabór nr 2/2019/G