



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Lesko, dnia 09.05.2017 r.

PROTOKÓŁ Z OCENY I WYBORU OPERACJI
Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania Nasze Bieszczady
przeprowadzone w dniu 09.05.2017 r.

W dniu 09.05.2017 r. w Biurze LGD Nasze Bieszczady w Lesku (ul. 1000-lecia 1) odbyło się Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania Nasze Bieszczady w celu przeprowadzenia ponownej oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podniesionych w protestach w związku z ich uwzględnieniem przez Zarząd Województwa Podkarpackiego (pisma z dnia 21.04.2017 r. znak: OW-X-7161.2.31.2017, OW-X-7161.2.32.2017 oraz OW-X-7161.2.33.2017).

W posiedzeniu w dniu 09.05.2017 r. według listy obecności uczestniczyło 9 członków Rady LGD Nasze Bieszczady:

Lp.	Nazwisko i imię członka Rady	Sektor
1.	Buk Anna	gospodarczy
2.	Krajnik Janusz	społeczny
3.	Kobus Elżbieta	społeczny
4.	Kuślak Ewa	społeczny
5.	Mazurkiewicz Zygmunt	społeczny
6.	Owsianik Mariusz	gospodarczy
7.	Sicińska Marta	społeczny
8.	Stach Jan	społeczny
9.	Szczepańska Renata	publiczny

W posiedzeniu nie wzięli udziału członkowie Rady: Stanisław Bielawka, Zbigniew Przytułski oraz Jacek Krawiec, którzy usprawiedliwili swoją nieobecność.

Obecni podczas posiedzenia byli także Dyrektor Biura LGD Pani Jolanta Bartnicka-Węgrzyn oraz pracownicy Biura LGD: Pan Michał Bartnicki specjalista ds. marketingu i promocji oraz Pani Katarzyna Kochniarczyk specjalista ds. funduszy unijnych i wdrażania LSR.

Porządek obrad posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Rady oraz stwierdzenie jego prawomocności (quorum, przedstawicielstwo sektorów, grupy interesu).
2. Wybór Prowadzącego oraz Protokolanta posiedzenia.
3. Przyjęcie porządku posiedzenia.
4. Przedstawienie rozstrzygnięć Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie rozpatrzenia protestów.
5. Przeprowadzenie ponownej oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w złożonych protestach.
6. Podjęcie stosownych uchwał.
7. Pytania i wnioski.
8. Zakończenie posiedzenia.

Ad 1.

W dniu 09.05.2017 r. o godz. 12⁰⁰ Wiceprzewodniczący Rady Pani Elżbieta Kobus otworzyła posiedzenie Rady LGD Nasze Bieszczady. Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził, iż Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał, bowiem uczestniczy w niej co najmniej 50% członków składu Rady oraz stwierdził zachowanie parytetów, tj.: ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wzięło 1 członków z sektora publicznego, tj. 11% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (na podstawie Rejestru Interesów



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Członków Rady stwierdzono grupę interesu: strażacy (członkowie OSP) – w posiedzeniu wzięło udział 2 członków Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 22% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 8 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 89% składu Rady).

Ad 2.

W związku z nieobecnością na posiedzeniu Przewodniczącego Rady zgodnie z §8 ust. 4 Regulaminu Rady Lokalnej Grupy Działania Nasze Bieszczady jego obowiązki przejął Wiceprzewodniczący Rady. W związku z powyższym Prowadzącym posiedzenie została Pani Elżbieta Kobus. Następnie na wniosek Prowadzącego dokonano wyboru Protokolanta posiedzenia. Do pełnienia ww. funkcji Prowadzący zaproponował kandydaturę Pani Katarzyny Kochniarczyk, która wyraziła zgodę na powyższe. Innych kandydatur nie zgłoszono. Jednogłośnie uznano, iż Protokolantem zostanie Pani Katarzyna Kochniarczyk.

Prowadzący posiedzenie przypomniał, iż w trakcie ponownej oceny operacji nad prawidłowym przebiegiem procesu oceny i wyboru, poprawności dokumentacji i zgodności czuwa Komisja Sprawdzająca w skład której wchodzi: Jolanta Bartnicka-Węgrzyn oraz Katarzyna Kochniarczyk.

Ad 3.

Prowadzący posiedzenie przedstawił zgromadzonemu porządek obrad posiedzenia. Do zaproponowanego porządku nie zgłoszono żadnych uwag. Porządek posiedzenia Rady został przyjęty jednogłośnie.

Ad 4.

Dyrektor Biura LGD przedstawił rozstrzygnięcia Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie rozpatrzenia protestów złożonych w ramach naborów wniosków o przyznanie pomocy przeprowadzonych w terminie 29.12.2016 r. - 20.01.2017 r. przez:

1. Gminną Spółdzielnię „Samopomoc Chłopska” w Zagórzu (nabór wniosków nr 1/2017) – pismo z dnia 21.04.2017 r. znak: OW-X-7161.2.31.2017;
2. Dąbrowiecka Dominika (nabór wniosków nr 3/2017) – pismo z dnia 21.04.2017 r. znak: OW-X-7161.2.32.2017;
3. Tomasiak Ewa (nabór wniosków nr 3/2017) – pismo z dnia 21.04.2017 r. znak: OW-X-7161.2.33.2017.

Ad 5.

W związku z uwzględnieniem przez Zarząd Województwa Podkarpackiego ww. protestów Rada dokonuje ponownej oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w protestach.

OGŁOSZENIE NABORU NR 1/2017

Komisja Sprawdzająca wydała członkom Rady Deklaracje bezstronności i poufności dla naboru nr 1/2017 w ramach którego wpłynął protest. Następnie przystąpiono do dokonania ponownej oceny operacji nr LGDNB/WoPP/RDG1/02/2017, pt. „Wzmocnienie potencjału gospodarczego obszaru LGD Nasze Bieszczady poprzez utworzenie innowacyjnego, samoobsługowego sklepu Gminnej Spółdzielni Samopomoc Chłopska w Zagórzu” złożonej przez Gminną Spółdzielnię „Samopomoc Chłopska” w Zagórzu.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów z oceny wniosku, którego dotyczy protest wyłączył się 1 członek Rady – Pan Jan Stach. W ocenie wniosku



udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała zachowanie parytetów, tj.: ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Następnie Prowadzący posiedzenie odczytał treść złożonego protestu. Wnioskodawca złożył protest odnośnie kryterium nr 1 Przygotowanie zawodowe wnioskodawcy w ramach, którego jego wniosek otrzymał 1 pkt (za doświadczenie) z 2 pkt możliwych do uzyskania; kryterium nr 5 Innowacyjność operacji w ramach, którego jego wniosek otrzymał 0 pkt z 2 pkt możliwych do uzyskania oraz kryterium nr 6 Wpływ operacji na rozwój sektora turystycznego w ramach, którego jego wniosek uzyskał 0 pkt z 5 pkt możliwych do uzyskania.

W związku z powyższym członkowie Rady przystąpili do ponownej oceny operacji dotyczącej ww. kryteriów.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru – rozwijanie działalności gospodarczej (przedsiębiorczość). Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach ww. kryteriów, które poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Przygotowanie zawodowe wnioskodawcy

I.

- a. Propozycja: 1 pkt – wnioskodawca wykazał doświadczenie w branży, w której chce rozwijać przedsiębiorstwo.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 1 pkt

II.

- a. Propozycja: 0 pkt – wnioskodawca nie wykazał kwalifikacji w branży, w której chce rozwijać przedsiębiorstwo.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Kryterium nr 5: Innowacyjność operacji

- a. Propozycja: 0 pkt – operacja nie jest innowacyjna.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak.
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 6: Wpływ operacji na rozwój sektora turystycznego

- a. Propozycja: 0 pkt. – operacja nie dotyczy rozwoju sektora turystycznego.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Prowadzący posiedzenie ogłosił, iż ponowna ocena ww. operacji jest oceną negatywną.

Ad 6.

Prowadzący odczytał projekty uchwał po czym wezwał do głosowania:

1. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 44/2017 z dnia 09.05.2017 r. w sprawie ponownej oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście, która została podjęta jednogłośnie. W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup



interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Członek Rady Pan Zygmunt Mazurkiewicz opuścił posiedzenie Rady przed jego zakończeniem. W związku z powyższym Prowadzący posiedzenie na podstawie listy obecności sprawdził, iż Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał, bowiem uczestniczy w niej co najmniej 50% członków składu Rady oraz stwierdził zachowanie parytetów, tj. ani władze publiczne (w posiedzeniu udział wziął 1 członek z sektora publicznego, tj. 12,5% składu Rady), ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu (na podstawie Rejestru Interesów Członków Rady stwierdzono grupę interesu: strażacy (członkowie OSP) – w posiedzeniu wziął udział 1 członek Rady deklarujących członkostwo w OSP, tj. 12,5% składu Rady), jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi (w posiedzeniu udział wzięło 7 członków pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, tj. 87,5% składu Rady).

Ad 5.

OGŁOSZENIE NABORU NR 3/2017

Komisja Sprawdzająca wydała członkom Rady Deklaracje bezstronności i poufności dla naboru nr 3/2017 w ramach którego wpłynęły protesty.

Następnie przystąpiono do dokonania ponownej oceny operacji nr LGDNB/WoPP/PDG3/01/2017, pt. „„Oculus” Gabinet korekcji i terapii wzroku D. Dąbrowiecka” złożonej przez Panią Dominikę Dąbrowiecką.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała zachowanie parytetów, tj.: ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Następnie Prowadzący posiedzenie odczytał treść złożonego protestu. Wnioskodawca złożył protest odnośnie kryterium nr 3 Innowacyjność operacji w ramach, którego jego wniosek otrzymał 0 pkt z 2 pkt możliwych do uzyskania oraz kryterium nr 4 Wpływ operacji na rozwój sektora turystycznego w ramach, którego jego wniosek uzyskał 0 pkt z 5 pkt możliwych do uzyskania.

W związku z powyższym członkowie Rady przystąpili do ponownej oceny operacji dotyczącej ww. kryteriów.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru – podejmowanie działalności gospodarczej (premia). Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach ww. kryteriów, które poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 3: Innowacyjność operacji

- a. Propozycja: 0 pkt. – operacja nie jest innowacyjna.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Kryterium nr 4: Wpływ operacji na rozwój sektora turystycznego

- a. Propozycja: 0 pkt. – operacja nie dotyczy rozwoju sektora turystycznego.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Prowadzący posiedzenie ogłosił, iż ponowna ocena ww. operacji jest oceną negatywną.

Kolejno przystąpiono do dokonania ponownej oceny operacji nr LGDNB/WoPP/PDG3/02/2017, pt. „Budowa budynku noclegowo-turystycznego z instalacją solarną” złożonej przez Panią Ewę Tomasiak.

Na podstawie złożonych Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała zachowanie parytetów, tj.: ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Następnie Prowadzący posiedzenie odczytał treść złożonego protestu. Wnioskodawca złożył protest odnośnie kryterium nr 1 Przygotowanie zawodowe wnioskodawcy w ramach, którego jego wniosek otrzymał 0 pkt z 2 pkt możliwych do uzyskania oraz kryterium nr 3 Innowacyjność operacji w ramach, którego jego wniosek otrzymał 0 pkt z 2 pkt możliwych do uzyskania.

W związku z powyższym członkowie Rady przystąpili do ponownej oceny operacji dotyczącej ww. kryteriów.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru – podejmowanie działalności gospodarczej (premia). Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach ww. kryteriów, które poddał pod głosowanie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Kryterium nr 1: Przygotowanie zawodowe wnioskodawcy

I.

- a. Propozycja: 0 pkt – wnioskodawca nie wykazał doświadczenia w branży, w której chce rozwijać przedsiębiorstwo.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

II.

- a. Propozycja: 0 pkt – wnioskodawca nie wykazał kwalifikacji w branży, w której chce rozwijać przedsiębiorstwo.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Kryterium nr 3: Innowacyjność operacji

- a. Propozycja: 0 pkt. – operacja nie jest innowacyjna.
- b. Wynik głosowania: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się;
- c. Zdania odrębne: Brak
- d. Liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

Prowadzący posiedzenie ogłosił, iż ponowna ocena ww. operacji jest oceną negatywną.

Ad 6.

Prowadzący odczytał projekty uchwał po czym wezwał do głosowania:

1. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 45/2017 z dnia 09.05.2017 r. w sprawie ponownej oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście, która została podjęta



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

jednogłośnie. W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

2. Uchwała Rady LGD Nasze Bieszczady nr 46/2017 z dnia 09.05.2017 r. w sprawie ponownej oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście, która została podjęta jednogłośnie. W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady. Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania uchwał, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

W związku z ponowną oceną ww. operacji nie nastąpiła zmiana punktacji w stosunku do pierwotnej oceny.

Ad 7, 8.

Po odczytaniu sporządzonego Protokołu z posiedzenia Rady LGD Nasze Bieszczady nie zostały wniesione żadne uwagi. W związku z powyższym Prowadzący podziękował obecnym za przybycie i zamknął Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania Nasze Bieszczady.

Protokolant:

Katarzyna Kochniarczyk
Katarzyna Kochniarczyk

LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA
NASZE BIESZCZADY
ul. 1000-lecia 1
38-600 LESKO
NIP 688-12-86-263
tel./fax +48 13 469 62 03

Prowadzący posiedzenie:

Elżbieta Kobus
Elżbieta Kobus